人的现代化

VISIT…



人的现代化

——心理·思想·态度·行为

殷陆君 编译

四川人民出版社

一九八五年·成都

特约编辑：王　焱

责任编辑：钱学文
封面设计：戴士和
插　　图：戴士和
装　　帧：盛寄萍

走向未来丛书

人的现代化

殷陆君 编译

四川人民出版社出版（成都盐道街三号）
自贡新华印刷厂印刷
四川省新华书店发行

开本787×960mm 1/32 印张11.125 插页5 字数164千
1985年4月第一版 1985年4月第一次印刷
书号：17118·114 印数：1—82,500 册

定价：1.65 元

编者献辞

《走向未来》丛书和读者见面了。

她凝聚着我们的心血和期望。

我们期待她能够：展现当代自然科学和社会科学日新月异的面貌；反映人类认识和追求真理的曲折道路；记录这一代人对祖国命运和人类未来的思考。

我们的时代是不寻常的。二十世纪科学技术革命正在迅速而又深刻地改变着人类的社会生活和生存方式。人们迫切地感到，必须严肃认真地对待一个富有挑战性的、千变万化的未来。正是在这种历史关头，中华民族开始了自己悠久历史中又一次真正的复兴。

在艰苦而又富有生命力的改革道路上，我们坚定了马克思主义的信仰，理解了科学的价值，并逐

步深化了对我们时代和民族的认识。今天，我们听从祖国的召唤，热情地投身于实现社会主义现代化的伟大潮流。

马克思有一句名言："思想的闪电一旦真正射入这块没有触动过的人民园地，德国人就会解放成为人。"*今天，照亮我们民族的思想闪电，就是马克思主义、科学精神和我们民族优秀传统的结合，以及由此开始的创新！

在中国社会科学院青少年研究所领导下，我们编辑了这套《走向未来》丛书。

她力图从世界观高度把握当代科学的最新成就和特点，通过精选、咀嚼、消化了的各门学科的知识，使读者特别是青年读者能从整个人类文明曲折的发展和更迭中，理解中华民族的伟大贡献和历史地位，科学地认识世界发展的趋势，激发对祖国、对民族的热爱和责任感。

她特别注重于科学的思想方法和新兴的边缘学科的介绍和应用；把当前我国自然科学、社会科学，以及文学艺术方面创造性的成果，严肃地介绍给社会，推动自然科学与社会科学的结合。

---

* 《马克思恩格斯选集》，人民出版社，1975年版，第1卷，第15页。

《丛书》是个新的园地，她将自始至终贯彻严肃认真的学风和生动活泼的文风。

《走向未来》丛书，从她一开始就受到老一辈共产党人关怀，受到学术界前辈的热情支持。

约四百年前，弗兰西斯·培根在《伟大的复兴》一书序言中，曾经这样谈到书中描述的对象，他“希望人们不要把它看作一种意见，而要看作是一项事业，并相信我们在这里所做的不是为某一宗派或理论奠定基础，而是为人类的福祉和尊严……。”我们怀着真挚的感情，把这段话献给《丛书》的读者，希望广大读者关心她、批评她、帮助她。

让她成为我们共同的事业。

《走向未来》丛书编委会

一九八三年六月于北京

目　录

导　论 ……1～13

人的现代化研究起因：

——国家落后也是一种国民的心理状态 …… 3

第一章　现代与现代人……15～52

1-1　现代的含义…… 17

1-2　现代人的特征…… 22

1-3　两个典型：现代人和传统人…… 36

第二章　现代化与社会……53～75

2-1　现代化是否意味着传统文化的毁灭和终结？…55

2-2　人的现代化与政治现代化…… 60

2-3　现代化过程中的老年人…… 63

2-4　现代化与妇女的权利…… 68

2-5　现代化与家族血缘关系…… 68

2-6 现代人与人口问题…… 70
2-7 现代人与宗教信仰…… 71
2-8 现代人与消费主义…… 73
2-9 现代化与社会分层化…… 74
2-10 现代化与稳定的工业劳动力…… 75
第三章 家庭生活中的现代主义 ……77～89
3-1 婚姻和职业的自主选择…… 80
3-2 培养后代的独立意识 …… 84
3-3 节育与限制家庭人口…… 85
3-4 妇女的平等权利…… 87
第四章 促成人现代化的因素与环境 ……91～175
4-1 教育在培养个人现代性中的地位…… 96
4-2 工厂——促成人现代化的学校…… 103
4-3 工厂的现代性与个人现代性的关系…… 128
4-4 个人现代性与大众传播媒介…… 140
4-5 纵向研究促成个人现代化的因素…… 142

第五章　农业与人的现代化 ……177～203
5-1 "库米拉"试验：孟加拉国的农业合作运动……181
5-2 莫沙夫——促成个人现代化的另一种形式 …197
第六章　个人现代化的行为表现 ……205～219
6-1 态度与行为的关系……208
6-2 行为现代性的个人因素……217
第七章　个人现代化的过程……221～240
7-1 早期的发展……223
7-2 后期的发展 …… 226
7-3 个人现代化的过程有无止境？ …… 231
7-4 一束留待研究的课题…… 234
第八章　回答对人的现代化的挑战……241～270
8-1 个人现代性是西方进口货吗？ …… 244
8-2 现代人是否就是资本主义人？ …… 251
8-3 现代人与现状的关系…… 254
8-4 现代人是否病态的人？ …… 256

8-5 个人现代性的界说和测量 …… 257
8-6 现代化会把不同文化的人变成清一色吗? … 265
8-7 不发达国家也能具备促成人现代化的条件吗?
…… 268
8-8 个人现代性只适于男性吗? …… 269
8-9 发展中国家的个人现代化过程也会发
生在发达国家吗? …… 269
第九章 个人现代化的社会意义…… 271～281
第十章 个人现代化的未来 ……283～306
10-1 几种想象…… 286
10-2 可预见的倾向…… 294
10-3 不发达国家的特殊形态…… 298
10-4 遗留的问题和疑窦…… 302

附 录…… 307



导　论

人的现代化研究起因：

——国家落后也是一种国民的心理状态

一九七一年六月，在维也纳发展研究所举行的“发展中的选择”讨论会上，智利知识界的领袖萨拉扎·班迪博士，在回顾发展中国家追求现代化的坎坷道路时，曾说过这样一句含义深刻的话：“落后和不发达不仅仅是一堆能勾勒出社会经济图画的统计指数，也是一种心理状态。”

许多致力于实现现代化的发展中国家，正是在经历了长久的现代化阵痛和难产后，才逐渐意识到：国民的心理和精神还被牢固地锁在传统意识之中，构成了对经济与社会发展的严重障

碍。

一个国家可以从国外引进作为现代化最显著标志的科学技术，移植先进国家卓有成效的工业管理方法、政府机构形式、教育制度以至全部课程内容。在今天的发展中国家里，这是屡见不鲜的。进行这种移植现代化尝试的国家，本来怀着极大的希望和信心，以为把外来的先进技术播种在自己的国土上，丰硕的成果就足以使它跻身于先进的发达国家行列之中。结果，它们往往收获的是失败和沮丧。原先拟想的完美蓝图不是被歪曲成奇形怪状的讽刺画，就是为本国的资源和财力掘下了坟墓。

痛切的教训使一些人开始体会和领悟到，那些完善的现代制度以及伴随而来的指导大纲，管理守则，本身是一些空的躯壳。如果一个国家的人民缺乏一种能赋予这些制度以真实生命力的广泛的现代心理基础，如果执行和运用着这些现代制度的人，自身还没有从心理、思想、态度和行为方式上都经历一个向现代化的转变，失败和畸形发展的悲剧结局是不可避免的。再完美的现代制度和管理方式，再先进的技术工艺，也会在一群传统人的手中变成废纸一堆。

人们已经注意到，现代化的机构和组织原则，

经济制度和管理方法，要真正有效地发挥作用，就决不能容忍为传统人所广泛具有的那些特征：害怕和恐惧革新与社会改革；不信任乃至敌视新的生产方式，新的思想观念；被动地接受命运；盲目服从和信赖传统的权威；缺乏效率和个人效能感；顺从谦卑的道德，缺乏突破陈旧方式的创造性想象和行为；头脑狭窄，对不同意见和观点严加防范和迫害；凡事总要以古人、圣人和传统的尺度来衡量评断，一旦与传统不符，便加以反对和诋毁；对待社会公共事务漠不关心，与外界孤立隔绝，妄自尊大；凡属与眼前和切身利益无明显关系的教育、学术研究都不加重视或予以蔑视排斥。

现代科学技术的长足发展以及随之而来的生产方式的变化，特别要求人们能欣然接受和迅速适应生活方式的改变，成为头脑中沸腾着创造智慧和革新思想的人。现代化机构和制度鼓励它的工作人员努力进取，讲求办事效率，积极、主动地承担责任，严格遵守操作规程和纪律。一个现代国家，要求它的全体公民关心和参与国家事务和政治活动。一言以蔽之，那些先进的现代制度要获得成功，取得预期的效果，必须依赖运用它们的人的现代人格、现代品质。无论哪个国家，只有它的人民从心

理、态度和行为上，都能与各种现代形式的经济发展同步前进，相互配合，这个国家的现代化才真正能够得以实现。

虽然不发达国家的文化和历史背景迥然不同，却普遍地存在着不适应现代化要求的情况。我们必须承认，传统的人所拥有的品质使他们容忍或安于不良的现状，终身固守在现时所处的地位和境况中而不求变革。那些陈腐过时的、常常是令人难以忍受的制度就暗暗地靠着这些传统的人格性质，长久顽固地延续下去，死死抓住人们。要冲破这个牢固的束缚，就必须要求人们在精神上变得现代化起来，形成现代的态度、价值观、思想和行为方式，并把这些熔铸在他们的基本人格之中。

经济发展的主要目标，就是要使所有的人达到丰裕富足的生活水平。然而，几乎没有一个人主张仅仅以国民生产总值和个人收入为标准去衡量一个国家或一个民族的进步。发展和进步也标志着政治上的高度成熟。例如，表现出以国民精神为基础的社会稳定，秩序井然的国家行政管理，此外还包括国民教育水平的普遍提高，文化艺术的繁荣，交通工具的发展，娱乐和休息的时间增多等。当然，发展最终所要求的是人在素质方面的改变，这种改变

是获得更大发展的先决条件和方式，同时也是发展过程自身的伟大目标之一。

我们已把这种改变解释为从传统主义到个人现代性的转变，缺少了这种渗透于国民精神活动之中的转变，无论一个国家的经济一时繁荣到何种程度，也不能说明这个国家能获得持久的进步，真正实现了现代化。当今任何一个国家，如果它的国民不经历这样一种心理上和人格上向现代性的转变，仅仅依赖外国的援助、先进技术和民主制度的引进，都不能成功地使其从一个落后的国家跨入自身拥有持续发展能力的现代化国家的行列。

经济学家以国民生产总值衡量一个国家的现代化，政治学家则以行之有效的行政管理机构来衡量现代性。以往的国家现代化研究中，经济发展最引人注目，人们往往以为只要实现了经济的现代化就会一劳永逸地解决国家的现代化问题。结果却事与愿违。经济刚刚起飞，便又沉重地跌落下来。我们并不怀疑经济在国家发展中的重要性，不否认经济制度和生产方式的重要性。我们要坚决否定的，只是那种忽略实现现代化所需要的人，不去关心和探讨他们的心理是否能与现代的经济发展节奏相吻合的研究观点。我们之所以在研究国家现代化时，

把人的现代化考虑进去，正是因为在整个国家向现代化发展的进程中，人是一个基本的因素。一个国家，只有当它的人民是现代人，它的国民从心理和行为上都转变为现代的人格，它的现代政治、经济和文化管理机构中的工作人员都获得了某种与现代化发展相适应的现代性，这样的国家才可真正称之为现代化的国家。否则，高速稳定的经济发展和有效的管理，都不会得以实现。即使经济已经开始起飞，也不会持续长久。

人的现代化是国家现代化必不可少的因素。它并不是现代化过程结束后的副产品，而是现代化制度与经济赖以长期发展并取得成功的先决条件。

有人也许会问，为什么要研究个人呢？不是社会制度的本质决定生活于其中的人的特征吗？

是的，社会制度能决定和改变个人的本质，经济的和政治的结构变化，要带来社会意识形态的变动。但这个规律并没有结束真理。事实上，如果社会制度真的能简单地和完全地决定置身于其中的个人的特征，那么人们仅仅根据已知的社会制度本质和人在其中的地位，就能精确描述出个人的各种特征了。很遗憾，这种说法忽略了决定个人特征的社会制度，也必须由人来创造。

有些植根于传统的乡村农业经济的社会，大部分人的思想还被深深地锁固在几乎与近代科学绝缘的传统意识中，但是有些受到现代思想冲击的男女，试图在选择职业、政治关系、宗教、婚姻等方面，挣脱传统的束缚，获得自由。在那闭塞的世界里，处理任何事务都要固守一成不变的旧规矩和方法，对同自己意见相异的人采取敌对态度。而当这些人力图走出这个传统世界，开始朝着现代世界转变时，便从过去的夜郎自大和固步自封，转向承认并顺应变化，不再使自己屈从僵死不变的思想方法和行动方式，而是变得更主动，更有效，也更加积极乐观地去对待个人生活和集体、国家的命运。

不幸的是，这种转变进行得非常缓慢，而且影响的人为数不多。当然，每个国家都有很多人口，全体人民都完成这种转变，需要一个过程。从社会心理学的观点来看，最具挑战性的工作，莫过于研究和解释人们如何从传统的人格逐渐转向现代化的人格了。

在着手这项工作时，我们本着一个信念：即生活经验促使人们转向现代化。这就是说，人们通过他们各自特殊的生活经验逐渐成为现代化的人。在生活经验中，特别应当强调人的工作经验对于他成

为现代人的意义。我们相信，在具备比较现代的经营管理和科学技术的机构里工作，具有改变人的特殊能力，可以使人在心理、态度、价值观和行为上从较传统的一端，逐渐转变到较现代化的一端。在这些机构中，我们特别着重强调工厂的作用，视工厂为培养人的现代性的学校，因为工厂是近代文明的工业形态的缩影。但我们也不能忽视都市生活和大众传播媒介的强有力影响，忽视教育的重要性。至于其它的因素，诸如年龄、宗教信仰、种族及血缘关系等，也要给予注意和研究。

要研究和解释人们从传统的人格和心理状态转变为现代的人格与心理状态的进程，以及这一进程发展的趋势，我们必须首先说明什么是现代人，现代人究竟具有哪些特殊的性质。

我们对现代人的概念或定义，一部分是得自对行为模型的研究和测量。我们认为，这些行为模型，可能是在代表现代文明的工厂中工作，受其影响而形成的。另一部分得自对从事各种活动与职业的人在现代社会所必须具备的一般品质的估定。

一九六二到一九六四年，我们选择六个发展中国家，开展了一场大规模的社会调查，访问了六千人。每个国家被访问的人数为一千。选择的对象包

括农民、产业工人、在城市中从事传统职业的人。选择的人代表了不同的种族、阶层、宗教、地区、居住区，以及其它重要的社会类别。通过这一调查搜集到的资料，就是我们研究的主要根据。

作为这次调查的研究结果，在本书中，我们打算向当代社会科学的传统智慧中的某些观念挑战，并对某些虽尚未成熟却需进一步研究的课题加以讨论，以期激发出新的思想。

第一，我们要重新调整以往研究国家发展的重点，把人作为注意的中心，特别是普通人，而不是那些杰出人物。

在有关发展问题的研究中，经济学一直是主导力量，它所关心的只是如何增加生产总值。我们要指出，发展并不仅仅意味着很高的国民生产总值一项，它还具有很多重要的内容。有些新兴国家已经意识到建立各种制度的重要作用，因为这些制度不光是国家持续发展的伴随产物，而且是发展的先决条件。

某些经济学家，常常有理由辩解说，因为没有适当或可能的办法去衡量一个国家人民的"性质"，所以无法把个人纳入他们对国家发展所作的解释和理论中。我们衷心希望，我们的研究所设计出的那

些个人现代性测量表，不仅能排除那种辩解，也能鼓励人们对现代化过程中个人的因素给予更大的注意。

第二，我们的目的是要向那些认为人格中所有重要的东西，在六岁前已经发生并且在十六岁前便已定型的心理学家挑战。

弗洛依德对人的精神的性质及其发展，做过很多卓越的观察。但他的伟大的遗产也同时留给我们时代以很大的精神重负。他的一个基本观念就是，人格中最基本的东西在孩提时即已确定，并且在一生中甚少改变。他的这种看法已经或多或少地被当作教条接受。不仅仅是弗洛依德派的学者，就是大多数研究人格的心理学家也都抱这样的观点。

我们的意见是：成年人的人格的改变，甚至基本的价值和精神活动的方式的改变，不仅是可能的，而且是经常发生的。我们拒绝接受这样一种基本上是宿命论的观念，即认为人无论男女，终生都被锁在他们在成年期就已经发展定型的人格中。

我们相信：在人生的任何阶段，特别是在成年的早期和中期，人们能够经历非常重要的个人改变，有些是极为深刻的实质性改变。我们这里所说的"改变"，是指个人的头脑从无知狭窄到对知识开放

的发展，从保守固执到顺应改革的发展。当然，我们并不断然肯定，这种改变会必然发生在所有的、甚至是大多数人身上。恰恰相反，我们与大多数研究者的看法一致，就是已经进入稳定的成年期的人们，其人格的基本性质会表现出稳定性。但同样地，处在剧烈迅速变动的社会环境中的人们，他们的人格中的基本性质也会发生具有重要意义的改变。

我们的研究正是要弄清楚社会环境和制度的哪些方面在改变着个人，又是哪些方面在改变哪一种个人，个人在哪些方面得到了改变，以什么样的速度改变。

我们的研究还旨在揭示和详细阐明促成人现代化的各种因素与过程，解释造成这种转变的原因，衡量改变所达到的程度，并对这种改变的未来后果作出展望。



第一章

现代与现代人

1-1 现代的含义

严格地讲，“现代的”一词只指新的事物，如新近流行的艺术或思想、衣服款式等，但我们显然并不是在这种意义上使用这个词。从字义上说，“现代的”一词是指任何或多或少取代了过去被接受的行动方式的事物，它不仅应用于“人”，也应用于国家、政治制度、大城市，以及其它诸如学校、医院、房屋建筑、服饰仪表等。

许多学者曾试图给这个概念以更明确的定义。有一派把社会作为研究注意力的中心。一个现代国家的最鲜明的特色便是工业化、都市化、教育普及、科层组织化（bureaucratization），以及快速

的通讯和交通运输等。具有这些特征的社会就被称之为现代的。这些特色中，有一些在我们通常称之为现代的任何事物产生之前的时期就已存在了，如城市、教育普及。而另外一些特色，则是晚近才发展起来的，如工业化、大规模的管理、合理的科层组织。无论怎么说，所有这些特征集合在一起，作为社会结构的形式程度不同地同时表现出来，这在十九世纪之前的任何国家里都不会见到，只有在二十世纪，才在全世界成为普遍的现象。

因此，“现代”可以被视为代表我们这个历史时代特色的一种“文明的形式”。就如同封建制度是中世纪的特征一样。然而，正象封建制度从十一世纪到十五世纪期间并非在全世界都出现一样，现代性在当代也不是在全球任何地方都可以见到。同封建制度一样，现代性也因地区情况、特定文化的历史以及被引入的时期等不同而有所不同。然而，即使有这些条件的限制，也还是有一种综合性的特征存在着，无论在整个国家或是某一层组织的表面上，都能很容易地把它们辨认出来。这种综合性特征即表明了现代。

美国社会科学家罗伯特·华德曾列举了十种特征来确定“经济的”现代化。其中包括积极应用科

学技术；使用无生命能源；生产劳动力的高度专业化与非个人市场之间的相互依赖；大规模的财政活动和经济决策的集中化；物质生活水平不断提高等。

另一位社会科学家塞缪尔·亨廷顿（Samuel Huntington）则以比较简明的三个阶段去确定“政治的”现代化：一、以单一的、世俗化的、国家的政治权力，代替分散的、传统的、宗教的、家族与种族的政治权力。二、建立并发挥新的权力机构的职能——法律的、军事的、行政管理的及科学的、技术的——它必须由新的管理阶级组织来执行。新的组织和管理成员的组成和选择，是以他们的才能和社会成就作为依据，而不是以家庭、家族的背景或地位的贵贱来决定的。三、整个社会中的各种社会团体和组织，通过政党或利益集团，日益广泛地参与政治活动，同时，新的制度不断发展。

在研究现代化时，华德与亨廷顿这一派着重分析社会组织和结构的形态。此外，还有另一派强调文化的和观念的形态。前者的研究方式主要关心的是制度，后者的研究方式关心的则是人，尤其是个人。第一种是较狭窄的社会学的和政治学的研究，第二种则是更广泛的社会学和心理学的研究。

社会心理学对现代化的研究，主要是把现代化看作是一种心理态度、价值观和思想的改变过程。所谓“现代的”，不应该被理解成为是一种经济制度或政治制度的形式，而是一种精神现象或一种心理状态。

以这种理解而言，给“现代性”下定义便不象仅以制度结构来确定那样，紧紧束缚在特殊的时间和地区。“现代性”可以被认为是一种“精神状态”。

我们的信念是，具有那些现代特性的社会鼓励了一种特殊类型的人的发展。当然，具有这些特性的社会机体需要有效的运行，也正需要这种类型的人。鉴于人们已接受“现代的”这个形容词来描绘这种类型的社会，所以，有理由使用这个词来描述我们认为同这一种类型的社会秩序有密切关系的人。

在现代化研究的两种倾向中，把主要注意力放在经济和政治制度上的研究，势力最大，远远超过了对人在现代化过程中的研究。我们之所以决定要研究现代化过程中的个人，是因为我们注意到，无论一个国家引入了多么现代的经济制度和管理方法，也无论这个国家如何仿效最现代的政治和行政

管理，如果执行这些制度并使之付诸实施的那些个人，没有从心理、思想和行动方式上实现由传统人到现代人的转变，真正能顺应和推动现代经济制度与政治管理的健全发展，那么，这个国家的现代化只是徒有虚名。

然而，要论述是什么社会力量和社会条件促使人转变为现代化的人以及它的具体过程，首先就需要明确哪种人才是现代人，凭什么特征或标准，我们才能了解和判断出他是现代人。

从一开始，我们的研究就本着这样一个假定：没有任何一项单独的性质或特征能完全限定“现代人”。我们认为，个人的现代性，应该而且也能够在很多不同的形式与内容中表现出来。换言之，我们认为“现代性”是很多性质的综合体，而非某一种单独的特质。

我们在确定“现代人”的含义时所采取的方法，最显著的特征之一便是通过一系列的研究课题，其中每一项都能以测验的方式，把现代人的态度、价值观念和行为方式显现出来。最后提出能划分现代人的界线，并作为综合体的部分来加以考虑。

1-2 现代人的特征

现代人究竟具备哪些品质和特征？我们的研究结果，可以从十二个方面大体勾勒出一个现代人的形象。

一、现代人准备和乐于接受他未经历过的新的生活经验、新的思想观念、新的行为方式。

这是现代人特征中的首要因素。相比之下，传统的人则不大愿意接受新的事物和新的思想。需要明确的是，所谓准备和乐于接受新的生活经验，是指人的一种心理倾向，并非指已经掌握和具有专门技术或技巧的个人与群体。就这种意义而言，一个用木犁耕田的农民可能会比一位已经驾驶着拖拉机耕耘的人，更能从心理上准备接受新的东西，更能表现出现代化的人格来。例如，我们在测验人们是否“乐于接受新的经验”一项时，曾提问过如下的问题：

“假定你在现在生活的地方过得相当不错，能给自己的家庭赚到足够的食物和生活必需品，这时，有另一个距离这儿很远的地方，在那里你会语

言不通，生活习惯与这里迥然有别，但是，在那里，你会比在这儿生活得舒服一倍，你愿意迁移到那个地方去吗？”

在这种情况下，一个乐于接受新的生活经验的人，对我们讲到的机会反应很可能是积极的。在这种情况下，愿意考虑迁移，自然地可能导源于此人感到经济拮据和他对改善自己生活标准的关心程度。

然而，没有任何一个提问或答案可以单独确定是否具有现代性的问题。准备和乐于接受新的经验可以以不同的形式或在不同的环境下表现出来——愿意服用新的药物和采用新的卫生方法，愿意采用新的种子、农药或新的耕作方法，愿意结识新的不同类型的人。虽然个人或团体常常在生活的某一领域或方面表现出乐于接受新事物的程度，比在生活的另一领域或方面要强一些，但那种表现出愿意以新的方式和态度对待生活，却是它们共同的和普遍的特征，在生活的许多情形中，都可以感知到这种特征。所以，我们确定具有这种“乐于接受新事物的愿望”品质的人，是现代的人。

二、准备接受社会的改革和变化。

这一特征与“乐于接受新的经验”的特性密切

相关，而且，意义又超出了它。“乐于接受新的经验”是指个人要求自己对待生活时的态度和心理，而“准备接受社会的改革和变化”，还涉及到周围其他人和各种社会关系。这就是说，他不仅自己乐于接受新的思想观念、事物和新的生活经验，并以新的非传统的行动方式去生活、创造，而且，他也不反对周围的人去这样做。例如，他自己不仅能够突破高贵和优越的门第出身的观念，去从事被传统认为是卑微的职业，或选择贫寒人家的女儿作妻子，他也不反对自己家族或阶层的其它成员以及社会上的人这样去做。做到后一点，常常是很困难的。

这里所说的“准备接受社会的改革和变化”，指的是能够接受社会组织中的改变，象社会大部分人开始变得积极地参与国家政治管理，妇女享有更多的权力和机会，过去等级森严的上下级关系和年轻人与年老者之间的关系，现在变得较自由起来等等。所以，我们把现代人这一品质概括为：在发展中国家里，一个趋向现代的人，能够欣然接受他周围发生的社会改革和变化过程，能够更自由地接受先前是限制别人得到而现在他们也许正享有的改变机会。从某种意义上说，他不大固执，乐于面对改变的现

实，对别人以非传统的方式去思考、去做事、去改革，不横加干涉。简言之，他不大固守传统。

三、思路广阔，头脑开放，尊重并愿意考虑各方面的不同意见、看法。

现代人并不把目光仅仅局限于他个人和与他有直接关系的环境和事物上，他不仅对他直接所处的环境持有自己的意见，而且对外部和国家事务也能提出自己的看法。传统的人则只对与他个人有切身利害的少数事情感兴趣。

如果一个人对来自各方面的不同意见，甚至反对的意见，都能尊重并有所理解，加以认真地考虑，再决定取舍，我们也判定他比较现代化。他不会去要求所有的人都必须与自己看法一致，听不得半点不同意见；他也没有必要唯恐别人的不同意见会推翻自己的看法而对它们不遗余力地施以攻击和否定；他似乎也不会以一种独断专行的方式，去对付别人的意见。同时，现代人也不会盲目地接受在社会组织中地位比他高的人的意见；他愿意同上级领导交换自己的不同看法；他也不因别人的地位低于自己，而不肯接受和听取来自他们的意见。换言之，他既能和主任或村长交换意见，也愿认真对待妻子和年轻的儿子的看法。此外，我们注意到，传

统的人只对直接影响到他和同他密切相关的事务感兴趣，即使能对与他的切身利益不大相关的事发表意见，也比较审慎。现代人则对周围和整个国家的事务有广泛的兴趣，敢于对涉及公共利益的事务进行思考并发表自己的主张。

四、注重现在与未来，守时惜时。

与传统的人相比较，现代人乐于着眼于现在和未来，不愿拘泥于传统和过去。又因为现代人头脑开放，不大盲目地无条件地服从传统，有可能对传统中的精华与糟粕作比较客观的取舍：一方面能更好地继承传统中的优良遗产，一方面又能从传统中旧的东西的束缚下解放出来。指责现代人摈弃传统文化和文明，不尊重民族遗产、毁灭传统等，一直是传统的人抵制现代化的最有力、也最易为人们所接受的心理武器。但从这种意义上讲，现代的人比传统的人更尊重和理解历史和传统，能更好地利用前人的思想成果、物质财富去建设当代和创造人类的未来。

现代化的生产程序和管理制度，要求它的工作人员严格守时，珍惜时间，这在先进的工业国家是非常普遍的性质。相应地，这种工作环境能造就出时间观念较强的现代人品质。当然，这不是说在非

工业化国家或在传统人中，此种现象不存在，但我们所说的这种特征，是指在整个社会许多群体上都普遍表现出来的、成为一个社会所必须的特征。

五、强烈的个人效能感，对人和社会的能力充满信心，办事讲求效率。

现代的人相信人能够学会如何控制环境，而不为自然本身的力量或社会权势所左右。例如，一个现代的人，对下列问题会有积极肯定的答复：

“你相信将来有一天人们会完全了解造成水旱灾及流行性传染病的原因吗？”

“是的。我相信在将来人们会做到。”现代的人会这样回答。

现代人是一种有效能感（efficacy）的人。效能的意义并不仅限于人能控制自然的感觉上。它还包括另一层意义，即相信人性能够改变，相信人类能够解决自身的问题，相信人能够对社会的弊端进行改造和有效的干预。如同我们所看到的，现代人的这种效能感会表现于他对自己能力的信心上，他觉得自己有能力独自或同别人合作去组织他的生活，能够对付和控制生活给他带来的挑战，无论这些挑战是来自个人、人与人之间、团体、国家乃至国际。

现代人特别讲求效率，反对办事拖沓或采取敷衍的态度处理工作。现代化的生产程序和严格的经济核算，容不得懒惰与滥竽充数的人。

六、计划。

计划是与时间和效能密切相关的现代人的特质。凡是在公众生活和个人生活中趋向于制定长期计划的人，我们就认为他具有现代人的品质。

在公共事务方面，我们曾对许多接受测验的人提出这样的问题：

“你们这个国家最需要的是什么？是人民的辛勤工作，或者是政府制定出一种良好的计划，还是上帝的帮助？”

现代人倾向于选择前二个答案，值得注意的是，越现代的人，选择“人民的辛勤工作”这一答案的越多。

在属于个人私生活方面，我们就提出这样的问题：

“有人说，等事情发生了，再教给孩子如何对付处理它们，而不必事先去考虑。有些人则说，必须教给孩子如何事先就计划和安排好这些事情。你以为如何呢？”

一个现代人的回答，自然总是倾向于让孩子事

先学会如何计划自己的现在和未来。

七、知识。

现代人形成自己对周围世界的看法或意见时，注重对事实的考察和尽可能多地去获取知识，在这个基础上，形成他的意见和看法。因而，现代人不大固执己见，较尊重事实和验证，注重科学实验，愿意吸收新的知识，不轻信臆想和妄说。现代人也倾向于热心探索未知的领域，在现代人之间，充满着尊重知识的风气。

八、可依赖性和信任感。

现代人对于“他生活的世界是可依赖的”与“可以信任他周围的人和社会组织能够实现他们的任务”这两个方面，怀有较大的信心。我们认为，一个现代人不会赞同事事均由命运决定或生来不可改变的说法。换言之，他对一个在人类控制下的合情合理的社会寄有更多的信任。这就是说，他更信赖人类的理性力量和由理性支配下的社会。我们也认为，一个现代人要比传统的人更能信赖一个初次见面的陌生人。

九、重视专门技术，有愿意根据技术水平高低来领取不同报酬的心理基础。

这是我们希望在现代人中发现的另一种特殊性

质。当然，每一种文明都特别重视某些专门技术，例如，远古时对占卜和巫医技术的推崇，原始社会对狩猎技术的注重。但我们所指的是，从在传统的农村环境里较受重视的技术，自愿转移到工业世界中所需要的专门技术。

例如，我们曾问道："一个人是否应该鼓励一个男孩对于机器及如何使用机器的兴趣？劳动报酬的分配是应该以技术和产量为依据呢，还是应该以个人愿望与好恶，或权威为依据呢？哪一种更公正？"

对这类问题的回答，现代人很明显地会选择鼓励孩子在机器方面的兴趣，应当以技术高低和产量多少来作分配报酬的根据等答案，他自然地也觉得，只有这样做，才是公正的。

十、乐于让自己和他的后代选择离开传统所尊敬的职业。对教育的内容和传统智慧敢于挑战。

每种文化都有它传统的智慧，这种智慧深深植根于它的人民中间，并为他们强烈地信仰着，维护着。在较传统的社会里，正规学校的教育目的主要在于向人们灌输和保持传统价值，课程的设置和教育的内容都服务于这个目的。

在较发达的国家里，人们认为学校传授学问和

知识是理所当然的，在一些仍锁在传统里的国家中，却被视为洪水猛兽。因为这些学校的课程和传播的知识内容及价值观念，常常要向传统的智慧挑战，同它发生冲突甚至激烈的搏斗。

现代人对正规教育和科学技术训练有兴趣，也高度评价这些技术。而传统的人可能认为现代的知识学问和科学技术侵犯了神圣的只能由宗教或神秘方式才能接近的领域。

与传统的人比较而言，现代的人认为科学技术有益于人类，因为科技能解决人类面临的迫切问题，增强人类克服自然和战胜自然的能力。

现代人也会乐于让自己和自己的后代离开传统所认可或尊重的职业，去从事与新的生产方式紧密相联的现代化职业。

我们以下列三个提问来衡量在这个问题上人们所持的态度：

（1）“学校应该加强宗教和道德教育呢，还是需要加强实际的技术教育与训练？”

一般说来，测试的结果表明，现代的人都赞同学校应加强科学技术和实际应用方面的教育内容。传统的人则对宗教的内容在学校教育比重中的减少表示深切的担忧。

（2）“如果经济上不感到拮据，你愿让儿子多接受正规教育吗？”

现代人深知社会对专门技术的需要和重视，以及正规教育对一个人在现代社会中应付各方面挑战的重要作用。他们愿意哪怕忍受暂时的经济困难，也要让孩子多受严格的科学的正规教育。

（3）“作为父亲，你对儿子选择职业持什么态度？”

这个问题在深受传统思想熏陶的国家中表现得特别突出。封建式家长对自己的后代选择职业，往往要求他们不惜牺牲个人的志趣和才能，去从事传统所尊敬的职业，而不太考虑社会发展和个人才能发展的需要。现代人对自己的后代选择职业，倾向于鼓励孩子不必拘泥于传统，而根据社会发展的需要和个人所表现出才能的领域，以新的方法和新的思想观念去工作、生活。

十一、相互了解、尊重和自尊。

许多人觉得，在现代世界里，相互了解和尊重他人的品质已丧失殆尽。现代的都市化和工业化的生活，使人与人的关系隔膜而又冷酷无情，个人的尊严也被日益剥夺。还有许多知识分子坚决相信，在工业化社会之前生活的人们，纵然他们的物质生

活水平不如现代，却享受有较大的个人尊严，也互相尊重。我们对这种看法的真实性持怀疑态度。姑且不去回顾中世纪对人的价值的极度贬低和种种非人道的暴行、迫害，即使在我们对现在的研究中，我们也发现，现代社会里上司与下属之间的关系，工厂中经理与工人之间的关系及相互了解的程度，以及相互对他人尊严的敬重，远比最传统的乡村中那些地主、土司对农民和部落人的关系胜过一筹。现代化的工厂本身可以是一种人与人关系的训练场所，能教诲工作在其中的人们尊重他人和自尊，上司在同雇员打交道时，也明白要约束自己。

此外，我们认为，现代人对弱者和地位较低的人的自尊和权利，能给予更多的保护。这不仅表现在工作环境中，在其它社会关系中，如对妇女、儿童等，也是如此。例如，我们曾就这个问题测试过人们的态度，当我们问道："对于一个孩子的尊严，你认为是不如成年人的尊严重要呢，还是同等重要，或者更重要些？"倾向于现代的人，乐于选择"同等重要"或者"更重要些"这样的答案。

十二、了解生产及过程。

现代人与传统人相比较，表现出对生产及其过程有更深入的了解，他们不是消极被动地做着上司

分配给他们的工作，他们希望积极而又有成效地了解本职工作和与此相关的生产过程和原理，以及生产的计划和部署，表现出个人期望能在认识生产的过程中发挥出自己的才能与创造力的兴趣。

在对现代人的特征进行考察和概括时，我们曾互相参照地采用了三种观察的方法。它们是分析的考察，主题的考察，行为的考察。这里谈谈分析的考察。

除了日本，还有俄国（如果你希望把它也包括在东方的话），所有我们认为是现代化的主要国家都承袭了欧洲的传统。但是，要把相对于欧洲社会而言是真正“传统的”因素，与维系现代社会所必须的同时也显著代表着现代社会的各种制度的种种因素明显地区别开来，并不是件容易的事。例如，大家都注意到了日本人，还有不发达国家中的杰出人物，他们都身着西方工商界的服装，虽然这些对于管理一个现代社会事实上并不是必需的东西。所以，在形成我们关于个人现代性的观念时，我们希望避免那种盲目地把欧洲的价值标准强加于发展中国家的人民身上的做法。因为那样做不仅是傲慢，而且也完全不适于在亚洲、非洲和拉丁美洲进行“跨文化”研究。

我们解决这个问题的办法是：从一个现代的和复杂的社会中，特别是从现代工业组织对职工的要求中，取得我们的现代个人性质的测量标准，然后进行分析。

因为工业化首先在资本主义国家中兴起并普及开来，所以，就会产生一种我们是否必须依照“资本主义人”的形象去塑造现代人的危险。作者觉得他们可以免受这种倾向的影响。这是因为本书的作者之一阿历克斯·英克尔斯曾用了近四分之一世纪的时间，去研究苏联的社会结构和它的人民。根据他的经验，一些具有普遍意义的重要的现代人品质，无论在资本主义社会或是社会主义社会，它们的有效作用都是同等重要的。

通过分析的考察，我们还得到了另外两个与现代人性质相关的特征，因为在有些调查和测验中，我们没有把这两个性质的问题纳入问卷中，因此，在这里把它们单独列举出来。

第一个特征是，现代人对自己和社会生活及未来，一般持有一种乐观态度。他们在处理传统人认为是由命运决定的事情时，表现出信任自己和人类努力的态度。反过来讲，如果一个人具有较强的宿命论观点，我们就认为他属于传统人的一类。

第二个特征是从传统人的性质中得到的。一般地说，传统的人有较强的特殊感意识，象因其地位和权势而认为法律或政策不能适用于自己，执法和行事亲疏有别，理所当然地认为自己应享有某些特权，或者天经地义地以为地位比自己高的人应超越某些法律和规则之外等。另外，传统的人也倾向于用一种原因去解释复杂的社会进程。与此相反，现代人具有人人在法律面前应当平等的意识，不承认地位高或有权势的人应当超越法律之上，也不赞同为袒护亲友不惜徇私枉法的行为。所以，我们可以说，如果一个人具有“特殊意识”感，我们就应把他划归较传统的人一类中。

1-3 两个典型：现代人和传统人

到目前为止，我们还只是把个人的现代性作为一个相当抽象的观念来加以讨论的。现在，我们要以两个具体的典型来表明现代人与传统人的区别。我们之所以在六千个调查对象中选中这样两个人，是因为他们俩恰如其分地代表了我们所设想的现代人和传统人。这两个人之间的差异非常明显，足以

明确地说明我们所指的现代人和传统人。

我们选择的传统人是孟加拉国的农民阿姆杜拉。他居住在离任何市区中心都很远的偏僻乡村里，年方二十八，从未进过学校。

我们访问他时，曾告诉他一个人可以从事各种职业，但阿姆杜拉却说，他做农民已经非常满意了。他对我们说："我好好工作，神的恩赐让我的收成多点，就能跟我的妻子、孩子和父母生活。我们吃自己种的粮食，能使自己生活下去。"

阿姆杜拉不寻求新的生活经验，当然是由于他认为务农的最大好处在于"农民们可留在自己家里，工厂里的工人则必须离开家园。"

我们选择的现代人是努瑞耳。他二十七岁，是位产业工人，在学校读过一年书。我们访问他时，他已经在孟加拉国冶金工业的某工厂连续工作了十年。他做过铸工，从熔炉里倒出黄铜。他的工作使他经常同机器打交道。努瑞耳说他对自己做的这种工作还算满意。他喜欢工业劳动甚于农业劳动。他特别欣赏这种工作能按时领到工资，其数额使他能"生活得很好"，甚至在月底能寄钱回家。但纯粹经济上的利益仅是一方面，努瑞耳说还有别的好处，最显著的是有获得新的经验的机会，因为"我

们在城里能遇见各种不同的人。”

背景相同，看法迥异

阿姆杜拉和努瑞耳两人有大致可供比较的生活背景。他们来自的地区尽管不同，但两个人都生于孟加拉国的以小农种植稻米为主的典型的区域。两个人又都是在相当与世隔绝的农村中长大。努瑞耳更是如此，他居住的地方离库米拉（Comilla）行政中心有二十英里。阿姆杜拉的乡村距离迈门辛格区（Mymensingn）的一个分区首府也有十六英里。他们两人都是由从事耕种并且未受过任何教育的农民抚养成人。阿姆杜拉和努瑞耳两人在十五岁前，都没有城市环境的生活经历。不过，努瑞耳十八岁时便离开了家乡，在进行这次访问前，他已在达卡（Dacca）城居住了大约十年。

阿姆杜拉和努瑞耳都是孟加拉人，均未受过教育，又同是伊斯兰教徒，可以理解，他们有着某些共同的文化和社会的价值观。例如，他们两人对印度这个国家和印度人都表现出了强烈的仇视态度。阿姆杜拉说，巴基斯坦面临的最大问题是“在印度的四百万伊斯兰教徒正遭受印度统治者的痛苦折磨”。当问到努瑞耳对印度人的看法时，他说：

“他们在印度正在屠杀伊斯兰教徒，正把伊斯兰教徒驱赶出印度。”

阿姆杜拉和努瑞耳都对宗教各派别间的紧张关系表示相当的忧虑。他俩也都拒绝承认一个根本没有宗教信仰的人会成为真正的好人。甚至在他们都已有了好几个儿女的家庭时，还愿再生的孩子是男孩，解释这种选择的理由也都相同。阿姆杜拉说：“生个儿子，他长大之后会赚钱，帮助他的父母。”努瑞耳的话里也含有同样的情绪：“我们穷，他将来会赚钱养活我。”他们两人都说，与一个男人的尊严相比较，伤害一个男孩子的尊严就显得不太紧要。

在上述方面，他们的意见是一致的。但事实上，虽然他们的背景和教育程度相同，但他们俩的共同点却惊人地少。这二人在精神品质上都有显著的不同，无论是对世界的了解程度，对自身的感觉，还是同他人的关系等，都有很大差异。

一、愿意同外界的事务和见闻进行广泛接触

这两个人之间最显著的差异，是在对这个世界和世界事务的知识方面。努瑞耳虽然只进过一年学校，但他曾发愤自修，轻而易举地通过了我们的读写能力的考试。阿姆杜拉说他差不多从来没有读过

报纸。努瑞耳则说他每个星期看好几次报，还举出三种报纸的名称来证实他的话。他还说他每个星期有好几次从收音机、地方政府和宗教界领袖那里得到某些消息和知识；阿姆杜拉则说，他从来不从这些来源获取消息，因为他很少看电影，他表示电影对道德的影响是好是坏无从评论。努瑞耳同他的意见相反，坚决相信电影有好的影响。不难理解，当我们问到他们许多政治人物和地区时，努瑞耳能够在十一个中间正确地认出了八个，只有莫斯科和另两个地区的政治人物不知道。而阿姆杜拉则认不出任何人物和地方来。

努瑞耳不仅了解这世界，也显然觉得自己更是它的一部分。阿姆杜拉被问到当他出现于外人面前时，首先考虑到的是什么，他回答说是他的乡村，而努瑞耳却说自己是个“孟加拉人”。

当问及他们对什么样的消息最感兴趣时，努瑞耳要听的是全国性的事件，阿姆杜拉选择的是宗教节日。由此可以看出，现代人倾向于同外界的事务和见闻进行广泛的接触了解。传统人则反之。

二、个人效能感

个人效能感也是现代人的一个突出特征。努瑞耳表现出了强烈的个人效能感。他觉得好多事情的

结果取决于他自己，人们对他们自己的行为应负有责任；阿姆杜拉则相对保守，甚至持宿命态度，觉得事情的结果主要依赖于外在的力量，最重要的是信赖上帝的干预。

下面的一个小测验很有意思地区别了这两个人对待生活的态度。

我们的测题是一个不完整的句子："农民们在田里劳动，而……"省略号以下让接受测试者自由回答。阿姆杜拉回答说："以真主的名义，他们等着收获。"努瑞耳不要等待，他回答："我们努力工作。"

短短的两个答案，鲜明地划分出两种看待生活和未来的不同心理状态。

在问到阿姆杜拉为什么不弃农而去从事别种工作时，阿姆杜拉答道："我是个没有知识的人。我只能干种田的事。"我们给他假设了一种情况，使他能有一个比较好的耕种机器，他却相当固执地说，若是那样，他会继续"耕地"。

努瑞耳回答未完成的句子"新机器代替了旧机器……"时，则填写了"觉得很高兴做这一工作。"

努瑞耳的乐观表现在他坚信三十年内，孟加拉

国人人都会有一台收音机和一架照像机，阿姆杜拉则绝对不肯相信，认为是办不到的。当告诉他有一个小男孩穿过街道时被汽车撞死了，阿姆杜拉说，这件事的发生是因为那孩子“命不好，是神的旨意”，而努瑞耳认为，假使那小男孩小心一些，“他就不会遭到那种不幸的事”。

阿姆杜拉觉得解决当地社区的问题主要要靠神的帮助，努瑞耳却强调人们努力工作的重要性。当问及他们是否愿为自己选择负有很多责任的工作时，努瑞耳表示愿意承担负有许多责任的工作，阿姆杜拉愿意选择负责任较少的工作。

有趣的是，他们两人虽都不赞成使用避孕药来防止受孕，但努瑞耳却表现出了对个人责任的认识。他说：“一个人不应该用小药片去防止怀孕，他应该以自我克制来解决这个问题。”

这两个人都没有加入过任何民间的或公众的组织，也都不记得曾给官员写过信或谈过话。阿姆杜拉进一步说，他从未也不曾想到过，有任何公众问题会真正需要他来为此做些什么。努瑞耳则说他想到过，并且说：“我们曾在我们的村子里修筑过一条路”，得意之情，溢于言表。

我们又问道，如果一条不公正的法律正在地方

政府会议中讨论时，他们应该做些什么？这两个人对这一问题的回答更说明了他们之间的不同。努瑞耳说，“他要写信给会议的主席，请不要实施这一法律。”阿姆杜拉则说，“我能做什么呢？我不过是个普通的人。”可以看出，现代人对改变他的生活和周围的社会环境有一种发自内心的信心感，并相信自己拥有这种改变的能力和工作效率。

三、愿意接受新的经验

从对这两个典型的研究，还可以得出现代人愿意接受新经验的结论。

阿姆杜拉不仅生活在一个封闭的和没有变化的世界里，而且他仿佛也愿意他的世界保持原状。当假定他可随意选择喜欢居住的地方时，他仅仅选择了自己的乡村。努瑞耳愿意留住在他现在住的城市达卡，但他说，如果到一千英里之外的巴基斯坦能挣到比这儿多一倍的钱，他就愿意去。阿姆杜拉表示，这种情况如果存在的话，他也不愿意去。

一想到在异邦将要遇到新的人时，努瑞耳显得很兴奋，并且很自信地说：“我能遇见他们，我能了解他们。”阿姆杜拉没有这种自信，他的态度比较审慎。

谈到夫妇节育，限制出生人口时，阿姆杜拉觉

得，无论夫妇采取什么形式的节育措施，都是不对的。他也不会投票支持一个女性去担任很高的公职。他认为丈夫是一家之长，应该代表全家说话。种植水稻也最好是采取古老的确实可靠的方法，他不愿意尝试新的耕作法和采用新品种。

对这些问题，努瑞耳持完全不同的看法，他甚至赞同让科学家去研究是什么决定了一个婴孩是男或者是女，或者一粒种子如何成为一棵树等。阿姆杜拉则认为，最好不要去招惹诸如此类的事情。

四、准备接受改变

阿姆杜拉有种印象，就是妇女有行事的自由并不是什么改变，当问到他对这种情况有何感觉时，他说："我个人对任何事情都没有什么感觉。"与此恰恰相反，努瑞耳说他认为妇女的地位正在迅速改变之中，他本人也赞同这种改变。他说："这很好，教育是好的。"作为一个伊斯兰教的虔诚信徒，他在准备接受妇女的新的自由方面是走得够远了。虽然他担心男女同在一起工作的地方，可能发生不正当的关系，但他同意在许多情况下，应该让一个年轻女人离开家庭到外面去工作。他说："如果没有人照应她，她应该有机会自立。"在这件事情上，阿姆杜拉对不正当的关系极为担忧，他认为

在任何情况下都不应该让一个女孩子离开家到外面工作。

五、重视教育内容，选择比较现代的职业

在发展中国家，我们可以观察到，所有的人都广泛地对教育怀有信心。阿姆杜拉也和努瑞耳一样，对促使生长在他自己那种环境中的聪明孩子去接受教育持积极的态度。他说他愿意让他的孩子能走得“尽可能的远些”，但究竟远到什么程度，他却没有一个清晰的概念。努瑞耳则明确地说要孩子“入学”，以受到十年左右的教育为目标。他们俩对在学校里应该做什么，教育的效果及前途，学生的长远目标应该是什么等问题，看法差异都很大。

例如，在被问到一个年轻人受教育的目的是什么时，阿姆杜拉带着某种向往的神情说：“它会增加知识并使人文雅。”努瑞耳则采取了更为实用的观点，说受了教育后“一个人便能够记帐、阅读和写信，可以在店里做推销员”。考虑过这些实用的目的后，努瑞耳认为最重要的是学校要集中全力教授一种行业的有用的技能，象修理机器等。而阿姆杜拉认为学校里念《古兰经》和做其它宗教上的事情更为适宜。

如果一个年轻人受过很好的教育，阿姆杜拉说

他应该到传统所认可和尊敬的“公职”去服务；努瑞耳则认为他应该从事比较现代的职业，如工程建筑。

阿姆杜拉说，他这一辈子做个在田里种地的农民就心满意足了。努瑞耳则不同，他不仅对儿子的前途抱有指望，而且对自己也是如此。努瑞耳说，如果能够的话，他愿意换个工作干干。假使他能成功，他已对如何利用这种成功有明确的想法。除了拥有一台收音机和一架照像机外，他希望将来有块手表，一只手电筒，一台电风扇，甚至希望有辆汽车。

阿姆杜拉说他既不希望有收音机，也不想要照像机，生活在他那样的农村里，这样的决定是明智的，但他想要买二比卡土地（约合三分之二英亩）。

六、不迷信传统和权威

在访问结束时，工作人员注意到，阿姆杜拉始终是凭借神的名义说话。他经常提到神的名字，更反映出他对神及他周围那些各种形式的权威的屈服，这种屈服和自暴自弃的性格非常明显，以致访问的人在与他谈话时，他常常不断地说：“我只是个愚蠢的人，我有什么可说的呢？”但这种对神和权威

的屈从并不一定就说明他在遵奉宗教方面格外严格，他每天不象努瑞耳那样祈祷一次，或每礼拜至少参加一次宗教集会。但阿姆杜拉崇拜神职人员，认为他们比工厂的经理更神圣，努瑞耳不以为然，他称赞工厂经理，理由是他给了许多人工作。

谈到如何看待不同意见的重要性时，阿姆杜拉说村长的意见当然应该受到更多的重视，努瑞耳则认为，普通人的意见也具有同等重要性。下面是一个未完成的句子，他们俩在完成它时，显示出两种截然不同的态度。

阿姆杜拉在看到“大多数上司……”这个未完成的句子时，显得非常慌乱，不知所措，想不出该说些什么，但努瑞耳当即回答说大多数上司“不努力工作”。

当问及国家领导人是否注意过象他们这样普通人的意见，以及应注意到何种程度时，阿姆杜拉再次显得不知如何回答。努瑞耳毫不踌躇，直截了当地答道，政府根本没有注意过象他这样的普通人！如果面临一个公共事务问题，同时有来自宗教领袖和政府领导人的两种相互冲突的意见时，阿姆杜拉表示愿意听从宗教领袖的劝告，努瑞耳则愿意听从政府领导人的建议。同样，在家长和村议会议长发

生冲突时，阿姆杜拉听从家长的，努瑞耳愿听议会议长的话。

努瑞耳还没有能完全摆脱父母权威的影响，他也同阿姆杜拉一样，如果在自己喜爱的工作或自己不喜爱的工作，但与他父母的意见发生矛盾应作出选择时，努瑞耳表示听从父母的选择。他说："父母把我们养育成人，应该听从父母的意见去行动。"

阿姆杜拉虽然在鼓励女孩子选择自己的丈夫方面与努瑞耳一样，表现出了独立性，但一旦父母反对她的选择，阿姆杜拉就屈服了，劝女孩服从父母的选择。而努瑞耳则不同，他会劝这个女孩去顺从自己的感情。努瑞耳解释说："一个女孩子嫁给他所不喜欢的人，他们婚后生活一定不快乐。"这确实是现代的观点。

同老年人的关系，常常被认作是传统文明中的一个重要因素。在这个问题上，阿姆杜拉和努瑞耳两人表现出异常明显的差别。例如，当问到一个人应对老年人负有何种责任时，他们两人虽都明确表示应承担主要责任，但阿姆杜拉认为"一个人的责任是赡养他们，服从他们"；努瑞耳的回答则详尽得多，他说："一个人应该照顾老年人，关怀他们，

应该给他们所需要的一切，如果他们患病，应该给他们治疗。”值得格外注意的是，他没有象阿姆杜拉一样，说应对老年人服从。

我们的印象是，努瑞耳比较不为年长者的权威所控制。这一点通过他对另一个问题的回答再次显露出来。例如，他说，一个人从书籍和教育方面所获得的真知要远比单纯听老年人的话得到的多。阿姆杜拉持相反的意见，他认为从老年人那里，可取得比从教育得到的多得多的真理。当问到他是站在“老年人意见的一边”还是“青年人意见的一边”时，阿姆杜拉选择了老年人。努瑞耳选择青年人。他还加以解释说：“老年人懂得过去，关于现在，青年人要比老年人了解得多。”这就是他的独立宣言。

同权威的关系，传统主义所持的基本模式是盲目服从有权威的人，对下属多半是专横跋扈，严厉惩罚。阿姆杜拉似乎就适合于这个模式。假使他有个蠢笨的老婆，把家中最后一点点钱都浪费在无益的装饰品上，阿姆杜拉就会揍她。努瑞耳只准备严厉地警告她，这在我们所设计的处罚表上，非常接近“温和的”一端。另外，假想一位下属犯了大错，造成许多财产的损失浪费，阿姆杜拉的反应要

比努瑞耳严厉得多。

当问到他们，如果是在一次反侵略战争中，对俘虏的敌人，政府应该怎样处置时，阿姆杜拉说："应该把他们送进监狱去。"努瑞耳则希望他的国家"不要对他们太严厉，这样就会使他们变得守法了"。

以上这两个人，是我们从访问过的六千人中精心挑选出来的。他们特别能显示出我们所指的现代人倾向与传统人倾向间的差异。这两个人恰巧又都是孟加拉国人。虽然我们可以选择其它五个国家（阿根廷、智利、印度、尼日利亚等）的任何一个典型，用来与他国进行比较，但我们认为孟加拉国似乎是一个最好的选择，因为它无庸置疑是一个不发达国家，也是一个新国家。这对于研究从传统社会逐渐发展为现代社会的许多发展中国家，具有特别典型的意义。同时，我们要强调，我们是把现代的人作为一个发展过程来加以研究的，而不是在勾画一个已在西方发达国家定型的现代人。

选择的这两个人，又恰好一个是农民，一个是产业工人。我们本来也可以选择一个农民和一个城市中的非产业工人，实际上，在每个环境中我们都能选到较现代的人和较传统的人，但是，象阿姆杜

拉和努瑞耳这样独特的一对，却是很难找到的。这两个人都代表着最普通的类型，这种类型在我们访问的人中一再出现，说明具有普遍性。我们选择出他们两人来，目的是要说明某些重要的因素。同时，通过对这两个典型的描述，也告诉我们下列三件重要事情。

（1）这些描述给了我们研究的信心，它说明我们用来研究和把握个人现代性的相关观念是适用的。我们认为是现代人重要属性的许多性质，在人格心理学的理论和概念中从未提到过。我们是为了研究现代化过程中的个人才提出这些观念来的。

在通向当代心理学的道路上，铺满了各种仅是科学幻想的观念的残骸，但这些观念却未能以实际的调查加以证实。各种假定的心理倾向，本应在现实中去证明，在真实的人身上普遍地被发现。对阿姆杜拉和努瑞耳这两个典型的描述，证明了我们所借以表述现代人特征的观念，是可以在真实的个人身上找到它们的原型和基础的。

（2）这些对典型的描述也告诉我们，用“现代的”和“传统的”这样含义广泛的概念去讨论人是可能的，不同的测验都能显现出这两个具有广泛

意义的概念的特征。而且以这样两个具有普遍性质的概念加以概括，那些包含有各种各样问题的测验并不会把一个人的性质弄得支离破碎。

（3）通过这两个典型的研究，也启示了我们，个人现代性并非都必然是较高教育程度的反映。努瑞耳只在学校念过一年书，虽然略胜过没有进过学堂的阿姆杜拉，但这一年的教育很难被用来解释努瑞耳的知识丰富，以及在每种态度上和个人心理习性上都显著趋向现代化。的确，努瑞耳有可能生来就比阿姆杜拉要聪明一些，但假定他生来就比较现代化却是没有道理的。他们俩都出生在偏僻的乡村，都由未曾受过教育的农民抚养长大，因此，说他们俩在后来所表现出的相反的个人性质，是由于他们的出身和早年的社会环境，显然是站不住脚的。可是，努瑞耳具有的那些现代倾向的态度和习性是从哪里来的呢？又是怎样形成的呢？个人现代性与社会各方面的关系又是怎样的呢？

我们的研究将要依次回答这些问题。



第 二 章

现代化与社会

在着手考察揭示促成个人现代化的因素之前，我们必须首先对现代化、个人现代性与社会的各种主要关系等问题，进行系统的研究。我们在六个发展中国家所进行的空前规模的调查，就提供了这种系统研究的可能性。它的研究结果，其中有许多是容易为大家所接受的，但有一些问题，却与社会上目前流行的看法大相径庭。

2-1 现代化是否意味着传统文化的毁灭和终结？

人们常把“现代”和“传统”看作势不两立，忧虑现代的发展终将导致传统的完结和毁灭。这也是许多传统国家的人们在转变为现代化时，时时盘

踞在心理上的沉重阴影和障碍。其中一部分人一方面十分珍惜祖先的文化遗产和风俗传统，一方面又清醒地看到，这种传统和历史遗产对目前国家的贫穷落后状态负有不可推卸的责任，正是这种传统中的某些根深蒂固的思想，束缚着人们去接受新的社会改革和新的思想观念。在国家的现代化要求和呼声越来越高之时，当现代化的思想和行为从内部和外部冲击着古老的传统时，无论是国家的领导人还是公民，常常处在一种痛苦的抉择和彷徨之中。他们要么固守旧有的传统社会秩序和经济体制，忍受贫困和落后，抗拒现代的生产方式和由此而来的社会变革；要么经历心理上和道德上的痛苦转变，打破旧有的传统社会关系，牺牲自己祖先创造的传统中那些正在阻碍和不适应国家现代化过程的东西，保存和发扬光大其适应并能促进现代化的精华，使国家逐渐赶上并跻身于先进富强的国家行列之中。

在看待“现代”与“传统”的具体关系上，确实存在着种种误解和偏见。例如，人们经常广泛地认为，人变得现代化起来就会自动地减少对老年人的尊敬，以及不愿负担照顾老年人的责任，这种流行的意识使许多老年人不由自主地对现代化怀着一

种恐惧。其实，我们的研究充分证明，那是一个错误的假设。这并不是说现代性不会给一个人对老年人和双亲的态度带来任何变化。相反，我们的资料表明，日益增长的现代性，对一个人反抗长者决定谁是他的配偶，或什么是他的工作时，确实表现了出来。但这种摆脱双亲的独立表现，并不能被说成是在对待其它形式的亲属和长者关系时，一概都是这样。其实，在相当广泛的范围内，亲属关系形式、各种宗教、两性关系、服装式样、娱乐消遣形式、房屋建造风格和生活安排、亲密的个人内部关系模式，语言表达的方式、日常活动的安排计划，以及其它大量的文化成分，是完全可与工业秩序和现代社会机构制度的其它方面和谐共存的。在这些能与现代性和谐共存的文化形式中，许多就是一般应被看作是传统的文化形式。另外一些在现代化的最初浪潮中被错误抛弃和排挤出去的文化形式，也许会重新归来。例如，在日本，工业化和西方化促使日本商人脱掉了和服，穿上了西服，但并没有使他们离开艺妓馆，保留艺妓馆显然没有妨碍他们在商业上的精明。而且，当将来恢复和服时，他们也许仍保留着艺妓，但却不会失去其享有的世界市场。

象人们已经看到的，现代化过程要加速或导致某些传统的社会关系如封建性质的家族血缘纽带关系、部落中的某些属于原始或奴隶制度的生产关系、家庭中的封建家长统治权，以及王权至上和超越法律约束等等崩溃瓦解，也确实要无情地抛弃某些传统的习俗和观念，象鄙视商业和科学实验，用盲目的宗教信仰替代科学和真理，歧视和排斥妇女参与社会活动，凡事要以传统和权威的好恶来衡量品评，提倡愚忠皇权和闭关锁国等。这些大都是中世纪的普遍社会现象，又成了留给我们时代走向现代化的巨大精神重负。个人现代化不可避免地要卸去这些重负，当然就为传统中的这些与我们时代要求格格不入的东西唱起了挽歌。不必痛惜，也不必哀叹这些东西的逝去。它们本来就是人类灵魂和幸福的监狱，只是披上了传统的外衣，骗取了人们对自己祖先创造的悠久文明的一份崇敬。

从历史发展上看，现代化倾向本身就是人类传统文明的健康的继续和延伸，它一方面全力吸收了以往人类历史所创造的一切物质和精神财富，一方面又以传统所从来未曾有过的创造力和改造能力，把人类文明推向一个新的高峰。诚然，现代化过程必然使人们与某些传统的生活和习俗诀别，但从一

种新的意义上讲，现代人比传统人更能真正维护、珍惜和保存传统。这似乎是个奇怪的悖论，传统人难道不正是在真诚地甚至不惜生命地维护着传统吗？唉！可悲的正是这种真诚往往只是来自一种对传统的盲目的崇拜和习惯。他们视作天经地义的道理和不可改变的教条，并以宗教般的狂热去卫护的，其实不过是人类历史上某个阶段的特定产物。他们不懂得历史前进了或社会条件变化了，道理和学说也须随之发生改变，而把这些在某一社会历史时期是正确的或是完美的令人怀念的原则，加以神圣化、绝对化和永久化，让人类亲手创造出来的平凡东西成为奴役人类精神的偶像。理智、思考和怀疑等现代人对周围世界采取的寻常态度，在传统人心目中，常常被视为是罪恶的先声。举个很带常识性的生活例子吧，看看究竟怎样才算真正珍惜传统。假使有两人，都继承了父辈的大量遗产，恰逢洪水将至，一人恪守家法、依照先例祭神祖，祷求庇佑，听天由命，结果家败人亡；另一人则登高远望，观察水势，以祖先惯常祭神之财，购置船舶，或引洪疏导，虽破了家法，且亵渎了神灵，但保住了性命和家产；这两个人的行为究竟哪个更对得起父辈和祖先呢？答案自然是不言自明的。

现代人正是去理解传统的思想遗产，而不是去迷信。现代人要求对历史遗产古为今用，去芜存菁，他们唾弃那种以为古人死人圣人的言论行为都是金科玉律的愚昧态度。现代人希望做传统文化的主人、发扬光大者和革新派。现代人不肯俯首贴耳地跪倒在传统精神之下，做奴隶、囚犯和盲信者，一句话，现代人比传统人更理解历史遗产的价值，更主动地赋予传统以新的生命力和存在形式。

2-2 人的现代化与政治现代化

许多学者把政治的现代化作为经济与社会现代化不可缺少的条件。这方面的著作和研究成果触目皆是，引起了社会的普遍重视。一个国家的人民能积极“参与”社会政治生活，常常被看作是现代化的一种特色。他们不仅对涉及切身利益的生活事务和政治事件有浓厚的兴趣，而且对他们所在的地区乃至国家的较重大的问题也表示出强烈的关心。他们的活动和注意力，超出了家庭、朋友、家族，而扩大到国家和政府的领导人。

我们的研究不是要回答一个社会如果仍然由传统的政治制度管理时，是否能实现经济现代化的问题，也不打算去考察现代政治制度和组织，如果没有那些积极参与社会公共政治生活的公民，它们的效能和作用会怎样的问题。我们要研究和发现的是，现代化的人在政治方面所达到的现代化程度。自然，这种研究也会给我们提供机会，去认识现代人在政治现代化中所起到的作用。

一个国家要强大起来，需要的是全体公民的驯良和俯首听命呢，还是要求他们积极主动地参与国家政治经济活动？如果国家的领导人为的是自己一家一姓或一个阶层永享权力，当然无疑是希望国民鸦雀无声地顺从领导者的意志。而当今几乎每一个国家都向世界宣布，它实现国家现代化的目的，是使它的全体国民得到幸福康乐的生活。它已在调动各种手段，来鼓励它的每个国民投身到改变国家落后命运的现代化运动中去。个人现代性对此正提供了最根本的途径。

无论从客观的社会经济地位特征来判断，还是以主观的心理态度来评判，个人在获得现代性后，必定会变成活跃的积极参与国家事务的公民。日益增长的现代性是与积极参加选举，加入各种社会民众

组织，参加群众活动，对政治消息产生兴趣，关注国内国际各种重要事态的发展，积极影响国家和地区事务及政策制定等特征联系在一起的。正象许多研究表明的，越现代的个人越渴望改变现状，越能乐于接受新的思想观念和经验，因而也就越少宿命色彩，越少畏惧权威和接受传统。我们对阿根廷和智利两国的政治倾向调查的结果说明，越现代的人越“激进”，他们赞同他们社会的基本制度要来一场迅疾深刻的转变。因为政治和经济的改变一般说来是缓慢的，而且政治体制所做的反应常常是迟钝的，看来具有渴求改变倾向的现代人似乎比传统人对国家和政府来说更不利于治理，他们似乎也对国家和政府具有更大的挑战性和危险性。大概这个原则确实可应用于传统社会，那里的政府和王权朝思暮想怎样使现有的秩序永久化和把权力保存在自己手中。但在发展中国家，尤其是那些渴望推进实现现代化的国家的政府，正在制定和贯彻加快社会制度和经济制度改革的政策，要求它的全体国民同心协力实现这种社会变革。在这种情况下，对发展中国家政府构成障碍和危险的不是具有改革倾向的现代人，而恰恰是那些固守传统、对社会改革采取敌视和抗拒态度的人。

2-3 现代化过程中的老年人

老年人的特殊地位同家庭和宗教有着密切的关系。在传统社会中，老年人受到尊敬乃至崇拜，常被视为传统社会最显著的一种特色和最为人称道的美德之一。

人们普遍相信，现代化过程中最普遍也是绝对不可避免的趋势，就是助长一种年轻的文明，在这种文明里，老年人不再是受崇敬的对象，年高也并不能成为受尊敬的理由。这种情况是人们所恐惧的却又是在慢慢走近的。

对于这个问题，我们不愿随声附和那种流行的观点。伴随现代化而来的社会结构的改变和经济地位的变化，似乎很明显地削弱了对老年人的尊重。例如，在科学技术革命的时代，农村中的长者只凭借他个人的老经验，去同掌握着最新科学技术和设备的农业专家竞争，要保持住他的权威就相当困难了。他在年轻一代中的示范作用也不可避免地要受到怀疑甚至嘲弄。

同时，年轻人在工厂和商店里工作，经济上有保

障，可以独立谋生，不必再依赖父辈的田地和牲畜时，父亲的权威对他们自然就会削弱。在报纸、广播、电视等新闻传播工具开始普及的时代，各种新的生活和思想方式得以迅速传播的时代，老年人要把古老的行为规范和生活方式，依靠长者的权威强加在年轻一代身上，也就显得越来越困难了。这些确实都是事实。不过，问题还有它另外的一面。我们觉得许多研究者恐怕过分夸大了工业化对老年人的不利影响。在城市生活中，就其本身而言，并没有任何因素要求一个人对老年人表示不敬；工业环境中也没有任何东西要叫一个人把上了年纪的人抛弃掉。城市中确有被遗弃的孤独老人，而在乡村中，也有很多上了年纪的老人被穷得无法养活他们的儿女所遗弃。我们可以推断，产业工人与农民相对来说，有较高的报酬和较固定的工资收入，生活情况一般来说也较稳定，因此，产业工人能够更好地尽孝道，担负起赡养父母和亲属的义务。他也会同那些仍生活在农村的属于传统的同辈人一样，尊敬年长的人。

许多专家学者认为，人进入老年阶段，从传统主义转变为现代化的思想、态度，比起社会中其它年龄的人群来说，就会相对地迟缓，也比较困难。

通常对此的解释是说由于新的工艺技术的输入，引起了社会关系和结构的改变。例如，工业经济的发展和随之而来的知识专业化，生产专业化，新技术和知识日新月异，老年人靠长时间的经验积累起来的技术和知识，在崭新的工艺和操作方法面前，不能再象以往那样应付自如了；社会在走向现代化过程中所要改革的那些制度、组织原则和生产方式，许多正是老年人曾亲手建立和培育起来的。这确是很能刺痛人心的事。不少学者研究后哀伤地指出，随着现代化的社会变革，老年人的威望正在日益衰落，年龄不再象传统社会中那样能与知识、威信成正比例了，要赢得现代社会人们的尊敬，年龄不再是一个主要的因素。而通常的情况却是望重不在年高。还有一些研究报告说，现代化的年轻人不愿象传统的年轻人那样，肩负起照顾和赡养老年人的责任。

如果现代化真会使老年人的生活这样凄凉，这样无情地为亲人和后代所抛弃，不仅老年人有理由敌视现代化，大多数人都会不寒而栗地想到，我们所竭尽全力地去追求实现的现代化，若付出这样高昂的代价去牺牲老年人的幸福与尊严，那值得吗？

我们的研究不能不给予这个为社会普遍忧虑的问题以极大的注意力，为检验以上那些流行看法的真实性，我们在六个发展中国家的调查中，对5,450人作了比较和研究，年龄从18岁到32岁。专门设计了一项关于老年人与现代化的测验。采用的方法周密而又独特。为避免那些繁多的表格和资料罗列，让我们把研究结果直接奉献给读者。

无庸讳言，社会在向现代化转变时，年轻一代看待老年人以及老年人与知识的关系时，肯定与传统社会有了显著区别。当我们问被测验者，有些人说一个孩子是从老年人那里得到了最深奥丰富的真理，另一些却说，孩子的绝大多数真知是从书籍和学校教育中获得的。你的意见如何？深受现代化环境影响的人，如工厂工人常选择后者，即认为大多数真知来自书籍和教育，而乡村农民更经常的是选择前者，认为真知是由老年人那里得来的。公正地说，虽然较现代的人选择的答案无情地刺痛了老年人的自尊心，但是，如果不感情用事的话，现实中真实的情况确实正如现代的人所说的那样。

另一个测验问题也显示出现代人对老年的态度和评价。这个问题提得很有趣，是询问受测验的年轻人："有些人很快乐地期待着进入老年，有些

人则恐惧暮年将至。你有何感觉”？

那些趋向现代的青年人中，仅有百分之十八的人说他们对老年将至感到畏惧，而一半以上的人则回答说，他们既不畏惧也不期待老年的到来。乡村的农民就不同，他们大多数回答说，老年是他们所期待的。

我们进行的另一项测验是考察社会在现代化过程中，人们在对老年人的义务和尊重形式方面与传统社会相比有何变化。是否现代人比起传统人来，不愿承担对老年人较多的责任和义务，对老年人的尊重感也有所减少。

人们对现代性的这种坏的假设，并没有得到我们研究结果的支持。在六个国家的测验中，尼日利亚和孟加拉国的有经验的工厂工人实际上比农民列举了更多的他们对老年人应负的责任，而在另外三个较现代化一些的国家，如阿根廷和智利等，工厂工人和农民之间在对老年人的责任义务上仅有轻微的差别。事实上，我们手头的某些资料还显示出，人们越是得到较大的现代化，他们对老年人的态度也就越健康。

2-4 现代化与妇女的权利

在现代化过程中，同家庭关系正在改变的形式有密切关联的是妇女的社会地位和权利问题。世界上大多数传统的社会和地区，即使严格地讲不是父权的，至少也是由男性统治的。最极端的例子也许能在伊斯兰和犹太希伯来的宗教中发现。在那种宗教意识支配下，男人每天祷告一次，感谢主没有使他成为女人。妇女在那种社会中的地位就可想而知了。

我们预见到，那些将导致促成现代化的社会经济和政治力量，会逐渐改变男人对妇女的态度，使他们从心理上、行为上都赞同给予妇女与他们所享有的差不多是同等的权利和地位。这方面，我们还将在《家庭生活中的现代主义》一章中详细谈到。

2-5 现代化与家族血缘关系

以血缘关系为纽带的亲属或家族关系，常常被

认为是实现现代化的障碍，或者是现代化的牺牲品。

威尔伯特·穆尔（Wilbert Moore）在概括这种风行的看法时说："一般地讲，传统的亲属关系是构成工业发展的障碍。因为亲属关系鼓励个人把自己完全系于这种关系上，而不是个人的计划。"

德斯马克（M.B.Desmuch）在对印度德里移民区的调查报告中，勾画出了作为现代化过程中牺牲品的家族关系的肖像。他根据观察了解到，在移民区"因为没有社会上所具有的亲族、贫穷的压力，以及都市环境的恶劣影响，故而在乡村中被视为那么神圣的家族约束完全失去了它的重要性"。

经过对这个问题的考察，我们得出的结论是：那种认为日益增强的都市化和工业化在削弱亲属关系的看法，确有某些真实性。但我们觉得许多关于家族与现代化之间的关系的见解太粗略，也太一般化，甚至把家族的扩大与家族间的关系混为一谈，因而不能区别亲属关系的类型和依赖程度。例如，现代化过程可能削弱了家族扩大的联系，但却增强了一个人对于他繁衍的家庭的联系，使他虽不太依附于他的父母亲，但与妻子的关系却更加牢固和紧

密。再有，当一个人移居城市之后，他可能会对自己的大家族和亲属关系不太留意了。但作为一名产业工人，他的生活安定性增加了，生活水平和福利改善了，这些使他有可能进一步承担对亲属的义务。因而，他在这方面，要胜过他的那些仍在农村务农，过着不太安全的贫困生活的堂兄弟们。从某些方面看，工业化所提供的就业机会实际上可能反倒加强了家族和亲属间的联系。

2-6 现代人与人口问题

当今世界上，一个严重而又普遍性的现象是，在许多不发达的国家中，人口迅速增长，以致于与食品和生活必需品的增长速度相同，甚至超过了国民生产总值增长的速度。所以，虽然这些国家的国民生产总值每年以百分之三或更多的速度增长，但人民的生活水平却不见提高，经济实力没有什么实际的增强和进展，社会所能够给人民提供的福利也落后于发达国家。

在这些国家里，一个最有效的解决办法是实行计划生育，降低出生率和减少每个家庭中婴儿的数

目。虽然实行计划生育和控制人口增长要依赖于现代科学技术，采取有效的避孕和节育措施，但是，即使是有最先进的、最神奇的科学节育方法，如果没有这个国家全体人民从心理上、思想上直到政策和制度上的支持，作为基础和保障，计划生育就很难收到预期的效果。这就是说，必须使传统国家的人民，逐渐从过去对家庭、家族以及亲属关系的传统道德观念和标准中，转移到现代的适合社会发展的新的道德观念和标准中去，诸如不再认为人工流产是极不道德的事，对家庭子女有一个理想的人数标准，对生男生女持一视同仁的态度等等。可以毫不夸张地说，一个国家，若没有它的人民在道德观念、社会舆论、心理状态方面的支持，它的计划生育工作不是劳而无功，便是成效甚微，不可能持久稳定地控制人口的增长并保障经济繁荣。

2-7 现代人与宗教信仰

宗教信仰同家族常常被并列为经济发展的障碍或现代化过程的牺牲品。亚洲的宗教便是抗拒现代化的典型例证。

马克斯·韦伯的研究注意到宗教可能是现代化的主要障碍之一，因为它是传统的堡垒，是同现代科学、技术和进步思想水火不相容的传统信仰与价值观的贮藏库。

许多学者在研究这一问题时，特别强调都市生活、工业和科学教育必然会逐渐减弱个人对传统宗教的基本教义的信仰。有位学者谈到西部非洲时说道，人们有时说非洲人是“不可救药的信奉宗教”，无论这话的含义是什么，非洲社会弥漫着传统宗教气氛乃是千真万确的。但这些古代的宗教信仰抵挡不住现代都市和工业生活的压力。要证明这种看法，并不象人们所想象的那样充分。我们认为最好用一系列有关宗教和世俗问题的测验来证实这些事实。

我们向接受测试的人们提出诸如“是神父还是企业家对人们的幸福贡献大”，或“当患病需要医疗时，上帝能做些什么”这样的问题。

我们发现，那些被认为能促使人们向现代化转变的社会影响和力量，一般说来会导致较强的世俗主义，也会导致对科学技术及改造力量的更大信心，并减少对宗教的信仰和依赖性。但我们的有些看法也与流行的观点相左。在城市里，特别是离开

乡村而成为都市产业工人的农民，不再象生活在农村时，由于经济困难而常常没有钱去支付对宗教机构的奉献，也没有许多精力去参加宗教仪式活动，去尽一个信仰者的义务。当他们成为有固定收入的工人后，再加上城市里宗教机构又多于乡村，他们很可能会发现信奉宗教不再是一种负担。

2.8 现代人与消费主义

在发展中国家，一个公民作为一个消费者，往往是他生活中最有争议的方面。因为一方面我们常常听说，经济要发展，除非大量的人转入货币经济和高消费。如果市场太小，就不能刺激工业发展，货币流通过慢，就不能适应现代货币制度的需要。另一方面，我们时常听到，在发展中国家，通货膨胀往往无法控制。面造成这种情况的导因，又被认为是不能控制超过了生产能力的对消费品的需求。又因为收入用于消费过多，而对再生产的投资过少，资金不足和通货膨胀会酿成一种恶性循环。经济稳定被削弱，扩大再生产资金缺乏，继之而来的必定是经济发展停滞甚至衰退。经济学家也许能解

决这二者之间的矛盾。就我们的研究而言，很难确定到底储蓄是现代化倾向呢，还是把收入用于购置家具、收音机、自行车和其它生活用品是趋向现代化。但我们曾预见到，不太现代的人会恪守他的生活传统，其生活境况会鼓励他认为节俭才是美德，追求物质享受是一种轻浮的甚至是不道德的风气。相反，在城市和工厂里工作，生活会刺激人们了解和使用各种商品，并使他们相信，世界上可供人们享用的物品极为丰富。城市工人的较稳固的经济境况和收入，加上很容易赊账和借贷，定会刺激起他们的消费道德。不难肯定，都市化和工业化的社会，人们的消费心理远远强于传统社会。

2-9 现代化与社会分层化

传统的社会通常是封闭的等级制度，具有很森严的阶级结构和划分。人们生来属于某个阶级，死后仍划归某个阶级，子子孙孙一代又一代地承继着他们父祖辈的阶级关系和社会地位，人们取得威望和社会地位主要依赖于世袭的高贵门第和出身。权威是被人们以敬畏和恐惧的心情来侍奉的。而在开

放性的现代社会中，所有这些分层化的特征都有显著的不同。

现代化过程会产生社会结构的改变，人们对阶层的态度、评价，在现代制度中都有相应的重大改变。我们认为现代人会看重基于教育和技术之上的声望，而不是传统社会中以社会地位作为声望的基础。现代人会相信，无论对他或对自己的孩子来说，改变都是可能的。他们可以从事工业劳动或白领工作，他们会认为自己是整个社会的组成部分，是同其他人站在同等地位的公民。

2-10 现代化与稳定的工业劳动力

在许多发展中国家从事研究工业化过程的人都说，在那些地方，很难发展起一种稳定的工业劳动力。这些研究者的报告说，只有为经济境况不佳所迫，人们才来工厂工作，当他们储蓄到一些钱后，就重返农村或从事传统的职业。结果，训练这些人掌握技术所花费的金钱和投资全都白费了。工厂因为缺乏正常提供的劳力，生产时时间断地进行。

这个问题显然很重要。所以，我们的研究就决

定通过调查和测验，来从态度和心理上考察较现代的人，是否对从事工业职业也坚定地承担义务，喜欢工业职业甚于农业工作，以及是否认为自己成为产业工人后，就会得到一种新的社会承认。

最初，我们是把这十个问题视为彼此互不相关而加以考察的，以作为我们对现代人的基本特征研究的补充。但在研究过程中，我们逐渐发现，它们之间的相互联系至少已构成共同作为形成现代性的基础，并且和现代人所具的特质有内在的联系。例如，能摆脱家族关系和观念束缚的人，就可能会愿意实行节育和采用新的节育方法，愿意以科学而不是用宗教去解释自然和社会事务，愿意参与社会公众活动和履行新的公民义务。从另一方面来看，愿意接受新的节育方法，自然暗含着愿意接受新的经验和行为方式，赞同给予妇女同等权利也同样可以说明他愿意尊重地位比自己低的人和相互尊重。



第三章

家庭生活中的现代主义

现代性在家庭生活领域中，比在其它任何领域都表现得更为复杂微妙。几乎每个人都有家庭生活，正象世界上没有两张绝对相同的面孔，也没有任何家庭是完全雷同的。在过去的年代里，已有很多先驱者开辟了这个领域的研究，进行了富有成果的探讨。我们的研究目的，并非是想挤入这批先驱者的光荣行列，而是要在研究个人现代化的过程中，发现个人现代性在家庭生活中到底是怎样表现出来的，它的特征、性质，以及决定它的种种因素是什么。

个人现代性是一种具有多面体的内容丰富的精神现象，它并不仅仅局限于经济活动和职业方面。家庭在发展中国家是千千万万个小的生产单位和社会基础细胞。它牵动着每个人的个人情感、民族文化

感情和经济利害关系。家庭关系从某种意义上说，好象是社会关系的缩影，家庭成员之间，家庭与家庭之间关系的复杂微妙，不亚于国际国内事务的风云变幻。然而，家庭确有它独特的内容和表现现代主义的形式。

3-1 婚姻和职业的自主选择

要求独立地决定自己的婚姻、前途和职业选择，不受父母和长者以及传统权威的干涉，这是现代人对待个人生活的鲜明态度。

婚姻是每个人生活中的大事，它象船上的风帆一样，可能会把一个人送上幸福的航程，也可能会让一个人历尽痛苦和辛酸，葬身于苦海之中。现代人亲眼看到或听到，甚至就从他们的父母那里体验到，传统社会中在婚姻问题上强迫后代服从长辈的选择和利益需要，造成了多少人间悲剧，尤其在双方完全没有感情以至互相憎恶的夫妻生活中，每个人都是一座对方的精神监狱，同床异梦的互相折磨、互相欺骗、互相敷衍，长久侵蚀着他们对幸福的向往，带来他们对生活的绝望。无论援诸历史还

是文学作品，常常可以看到。即使在那些封建传统最深厚的地方，也顽强地生长出追求婚姻自由的萌芽，控诉着制造出违背双方意愿的婚姻的社会制度和意识。这并不是说保证现代人摆脱父母的支配，根据自己的意愿去选择婚姻对象，就能有家庭生活的幸福与美满，现实也早就嘲弄了这种幼稚的推理。但重要的是，现代人从别人手里争取回来了本来属于他自己的追求、选择个人家庭幸福的权利。

作为家长的父母，又是怎样在儿女的婚姻问题上表现出传统或现代主义的态度呢？显然，现代的态度是尊重儿女的感情，允许他们自己决定婚姻大事，父母的劝告和建议当然也是表达他们对孩子关心爱护的现代方式，但这种劝告和建议不应包含着威胁、利诱和欺骗，自然更不应利用这种现代的尊重人的方式，运用传统的标准去衡量婚姻的合适与否。

天下父母，爱子之心最切。即使是在社会政治生活和职业技术中表现出高度现代性的人，有时也会在处理儿女的婚姻上，痛苦地彷徨于传统习俗和现代主义之间。而一般还禁锢在传统思想中的人，对待儿女的婚姻，更是比在其它方面敏感和易于强行干涉儿女的选择，甚至不惜采用暴力和恫吓。强

烈的真挚的对后代的爱，和同样强烈的咬牙切齿的对后代所表现出的独立性的恨与不理解，把他们内心的矛盾推向白热化。很多丧失理智的举动和暴行就是在这种心理状况下产生的。

往往还有这样的情况：一个家庭的父母，自己曾经胜利地反抗和粉碎了他们的父母安排的婚姻，自由选择结合在一起，但是，当他们的儿女要效仿他们这样做时，他们就似乎忘记了自己当年对婚姻自由的渴望心情，冷酷地逼迫孩子服从自己的选择。表现出了现代性在家庭生活中植根的困难性。人们往往能自己接受新的思想和新的行为方式，却不能容忍别人采取新的尤其是与自己不同的思想和行为方式。现代性正要求人们，不仅自己能以新的精神状态、行为方式去生活，也不干涉或反对周围的人去探索其它的新方式。现代主义在家庭生活中一个突出的特征，就体现在允许后代选择与自己不同的婚姻生活方式、职业和受教育的内容上。

允许后代离开自己家庭传统从事的职业，或者不干涉后代选择为传统所不尊重甚至暂时歧视的工作，也是现代主义的家庭态度。越带传统性的家庭，就越要求自己的后代步父辈的后尘，服从长者的意志和需要，去从事他们指定或希望他从事的职

业，蔑视孩子自己的个人兴趣和抱负，父母对家庭经济利益的考虑往往压倒了对儿女志趣的关心。特别是当后代要求离开传统所认可和尊重的职业范围到能施展个人特殊才能的职业中去，或根据现代社会发展的趋势，去从事暂时还为传统和世俗偏见所鄙夷然而却有着无限生命力的职业时，传统意识较重的家长，第一个反应便是强烈反对，接着就要横加干涉。

置身于现代化环境中的人，容易从日新月异的技术革新中亲身体验并认识到，事物和社会都在不停地变化，昨天是先进或神圣的东西，今天也许会落伍到无人问津乃至不屑一顾的地步，而今天人们还极力炫耀的尖端技术，将来某一天会成为历史博物馆中的展品。现代人与社会各种关系和信息的广泛接触，使他的头脑能向种种不同的生活选择表示开放，他们自然要把这种态度带进家庭生活中去，不自觉或有意识地运用这种现代态度来处理家庭生活。当后代毅然地决定与传统所尊敬的职业告别，到一个新的还不那么为社会所看重的领域去创业，去施展才干，具有现代心理意识的父母们，一般都尊重、至少是不干涉后代的抉择。他们中或许也有人一时黯然神伤，但他们能够从长期培养起来的现代

心理基础上获得一种信念，这就是只有接受社会的新的变化和新的生活经验，人类自身才能向上、向进步的方向发展。如果一代代的人，都墨守陈规，死守住传统的世袭领地，不肯向新的未知领域跨出一步，人类生活就会腐烂。实际上，人类历史已证明，没有什么力量，包括最强大的传统势力，能够把人类永久监禁在不发展的死岛上。

3-2 培养后代的独立意识

现代的家庭乐于培养后代的独立意识，教育儿女不依赖父母的地位和权势。

家庭是帮助建立现代化社会的重要因素，现代化过程有理由要求家庭从小培养儿女具有能适合现代社会环境的品质。在现代主义气氛浓厚的家庭里，孩子受到来自家庭的鼓励和引导，朝着对自己的能力、效率、责任感方面充满信心的方向发展；父母从小鼓励儿女对自己的学习、生活要有计划性，只要经济条件可能的话，父母都愿意让后代受更多更长时间的正规教育。同时，现代的人不倾向于培养后代产生依赖父母权势和社会背景的庇荫，

来取得社会的尊敬和重用。他们倒是更倾向鼓励后代依靠自己的教育和能力，创造性和责任感，独立地向社会走去，赢得社会的承认。

3-3 节育与限制家庭人口

现代人倾向于限制家庭人口，重视人口质量，乐于接受计划生育。

控制人口已经普遍成为发展中国家的重要战略政策，许多政府发动了计划生育的运动，有些甚至颁布了带强制性的政策，以控制人口飞速增长的趋势。

在传统和宗教势力强大的农村及其它地区，政府的计划生育政策常常遭到最顽强的抵抗和破坏。有的地区甚至难于开展。不少人口学家解释说，经济发达的现代国家人口都有增长缓慢以至停滞的趋势，在那些先进的国家里，家庭的结构和规模与传统社会相比，发生了很大的改变，庞大的血缘家族逐渐减少，几代同堂的大家庭罕见了，代之而来的是人口数量很少的、与父母分居的小家庭。避孕和流产不再被普遍认为是不道德的，社会对老年人提供

普遍的福利保险，减低了人们期待儿女来赡养他们晚年的指望。只有在这种经济发达的社会中，自觉的人口限制才成为稳定的社会现象。

经济还很落后的发展中国家是否必须要等到经济发达和实现现代化之后，才有可能指望控制住人口的增长呢？这种理论简直是在给发展中国家雪上加霜。本来这些国家经济落后的原因之一，就是人口增长与国民经济增长比例失调。不能控制住人口的增长，这些国家的现代化就可能永无实现之日。我们的研究并非对发展中国家投其所好，但我们发现，主要是个人现代性即个人的心理、态度和伦理价值观，而不是国家的经济现代化，决定了人们是否愿意接受计划生育，限制家庭人口。个人现代性并不是国家经济现代化“后”的产物或副产品，它不仅能在现代化机构不甚普遍的经济落后的国家里产生发展，而且往往就是这些经济落后的国家走向经济现代化的先决条件之一。

我们在六个发展中国家的综合现代性测量中，特别是在经济还十分落后的孟加拉国和尼日利亚，都发现了有力的证据，证明国民中那部分首先获得了现代性的人，甚至在农村中比较现代的人，大都能从态度和行为上赞同并配合政府的计划生育工

现代化 版 ⑧ 号机

作，他们的现代性给予他们实行节育措施的心理和道德基础。

这种发现无疑是令人欣慰的。它有力地排除了认为经济落后国家的人口难于控制的悲观情绪。它还启示各个发展中国家，应当重视对国民的个人现代性培养，因为只有当国民从心理上自愿地接受了新的家庭观念，新的人口道德，这个国家的人口数量才能稳定地下降或趋于缓慢地增长，以同经济和文化进步的速度相协调。政府采取强硬的措施和经济制裁的手段，来控制人口的增长、推行计划生育，固然是十分必要的，若能配合促进国民心理和行为上朝现代主义的家庭和人口态度的转变，则不仅是计划生育和控制人口增长政策奏效的催化剂，更是一种持之以恒的稳定国家人口的保证。

3-4 妇女的平等权利

现代人愿意让妇女享受平等的权利，并共同决定家庭事务。允许妇女离开厨房，走向社会，参加经济和政治活动。

我们时代的人，对传统社会中妇女地位的低下

有着深刻的感触。即使在许多较现代的社会，妇女虽在职业和社会政治活动方面，地位和待遇有所提高和改善，但在家庭生活中，仍须服从或至少应把自己看作是须服从丈夫的人。传统的男子断言他拥有支配家庭的权威和优越地位，严厉苛求妇女恪守贞操妇道，而自己却可恣意寻欢作乐，纳妾续弦。在我们进行的测验中，大多数传统的人不肯承认和不理解妇女在家庭生活和其它社会生活中，应该享有与他们同等的地位与权利。他们普遍忧虑，走出家庭、参加现代的大规模生产组织的妇女，在得到了与众多男人一起工作的机会，会和他们发生性关系的接触，变得堕落下去。似乎只有把妇女牢牢禁锢在家庭中，才能减少她们堕落和败坏风俗的机会。受传统影响较深的妇女，也往往认为，她们应是男性的附属品，她们的自卑和受到不公平的对待乃是理所当然的。当她们实在不堪忍受时，她们常常是抱怨命运使她们成为不幸的女人。在印度一个邦的调查中，属于传统一类的某些男人，为他们生来不是女人这一点，感到十分庆幸。

长期生活于现代化环境的人，在获得了较高的现代性后，通常对妇女在家庭生活中的地位和权利表示尊重，愿意让妇女在决定家庭事务时有发言

权，同意甚至鼓励妇女走出家庭，参与国家和本地区的政治生活，参加各种社会工作，也能听取妻子提出的与自己不同的意见和建议。他们中也许有人担心妇女在扩大了自己的生活圈子后，会更多地接触男性，从而给家庭生活带来不安的因素；但他们深知，这并不是现代化的罪过。在传统社会中，被严加监视和约束的妇女，也常能利用种种巧妙的方法，给家庭生活种下互相欺骗的种子。人性中潜存着一种天性：越是不让得到的东西，想获得它的欲望便越大，禁锢得越严密，激发出的好奇心就越强烈。



第四章

促成人现代化的因素与环境

在六个发展中国家大规模研究的结果，使我们确信，无论国家之间的文化背景多么不同，来自这些不同文化的人，一旦置身于现代化的工业和其它现代环境中，会基本上顺应这种环境，经历人格上的改变，产生出具有某些“共同性”的精神状态和行为活动方式，成为现代的个人。进一步说，文化背景相异的人来到相同的工作环境中生活，人格的内容也逐渐地变得相似起来。我们发现，个人综合现代性的核心内容，即使在不同的国家里基本上仍是相同的，这就使我们的研究可以提出具有普遍意义的“个人现代性”内容和产生它的条件、环境，而不须在“现代化”的名词后面再附上某某国家的标签。

在我们这个时代，指责马克思主义的经济学的

错误已成为滥调了。但我们却几乎完全忽略了他的心理学。马克思提出了人同生产方式的关系决定人的意识。马克思说："物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。"在这个独特的理论中，他所说的意识主要是阶级意识——即在政治方面表现的一个人的经济团体利益感，在他的著作的其它部分，马克思对于意识有较广义的看法，用这一名词代表基本的社会价值、态度、需要和倾向，非常近似当代心理学家所谈到的社会人格。马克思不仅把这种意识追溯到所有制的不同，也追寻到人与生产方式的关系的其它方面。

大部分马克思派的学者从具有创造性的研究转到枯燥的注释。马克思关于人的社会环境形成他的意识方式的富有生命力的见解，也没有人再做系统的研究。其作为一种社会科学一般法则的真理也没有得到过充分的检验，学者们没有明确指出，个人在什么"情形"下，整个人格中有哪些方面会改变，以及朝着哪个方向改变。如果我们要了解我们在城市工业化社会中建立起来的新型的社会环境中人的意义，就必须对人如何受这些环境影响而形成

的态度反应，作更为系统的研究。

不同的社会环境在性质上不尽相同，有些环境具有强有力的影响，有些则影响较弱，所谓具有强有力影响的环境，是说它在使人们向新的生活方式转变时具有较强的力量，并且，不同环境的特殊性质，会使置身于其中的人们在人格形成上也深受影响。通过我们在发展中国家进行的空前规模的研究，使我们越发相信，社会环境形成个人习性的理论，是能够用测量的方式得到检验证明的。

不同的社会和文化背景中，某些代表着现代化倾向的机构和组织，是否对在其中的个人造成性质相同的改变呢？也就是说，现代化机构在改变人的过程中，是否具有某些普遍适用的原则呢？许多社会学家倾向于认为，这样的普遍性原则或共同特征是可能存在的，但他们感到困惑不解的是哪些是具有普遍性的东西。而许多人类学家，他们特别强调每种文化的独特性，对在不同的文化背景和环境中发现和肯定共同的普遍性原则深表怀疑。

我们并不否认每种文化的独特性。每一种特殊的文化都可能给个人的人格中带来特殊的内容，但我们希望能肯定在构成不同社会和文化的人们之间，存在有共同的人性，各种独特的文化，并不改

变制约着人类个性形成的基本原则。在不同的文化背景中生活着的个人，其精神性质方面却具有某些跨文化的相似性，这就为在共同的条件刺激下，产生相同的反应提供了基础。因而，我们认为，虽有人类学批评家们的怀疑，但进行有效的跨文化的概括是可能的，来自不同文化的个人，对具有现代化的经济发展和社会政治特质的机构组织所产生的反应，根本上可能是一致的。

下面分别来探讨促成人转向现代化的各种社会环境和因素。

4-1 教育在培养个人现代性中的地位

一、一个重要性被夸大了的因素

许多研究现代化的学者，根据他们的考察，提出教育是决定一个人现代性达到何种程度的重要因素，学校教育同现代性的关系十分密切。

我们的研究要确定，学校教育对个人现代化的真正贡献究竟有多大，对培养人的现代性究竟起到何种程度的作用。一个人所受的教育，一般与他周围的社会条件和环境有密切关系，大都市里的孩子

通常比农村居民有较多的受教育的机会，富有的和本人受过良好教育的父母，通常也愿意让他们的孩子在学校多读几年书。某些民族及某些文化传统是非常重视教育的，鼓励后代尽可能多地接受教育。另外，从事需要高度技术水平的工作，相应地也需要具有较高教育水平的人。我们认为，并非教育本身，而是那些与教育密切相关的社会条件和环境以及它们的影响，才能够作为对个人现代性的真正解释。

首先，我们进行的一系列测试都明确反映出，教育水平与现代性有直接的关系。例如，在“受教育较少”的人中，具有现代性品质的人的平均比例是百分之十三，而在“受教育较多”的人中则占百分之四十九，这就十分有力地说明了教育对个人现代性有直接的独立的贡献。但是，如果说教育是决定和解释现代性的唯一因素，那就夸大了教育的作用。而且，这种夸大的倾向在以往的研究和舆论方面一直存在着。

儿童在进学校之前，已具有某些基本的技能，特别显著的是他能走路和讲话，自己吃饭，穿衣服等，但如果他不进入学校，通常他的发展便会出现一段停滞时期，直到快成年时，才有机会使他们精

通于狩猎或耕作、战斗等。对于那些能进学校的人来说，意味着他有新的重要的机会来填补这段停滞期，他学习阅读、写字、计算等最基本的也许还是最有价值的技能。这些技能中的每一种都能为日后逐渐进行的各种活动打开新的天地。那些学会诵读学校课本的孩子日后会发现他能读报纸，了解到各种被报道的事件，会读懂各种说明书和政府法律条令。学会计算的孩子将来可能在工厂或农村担负起复杂工作的责任，他们逐渐掌握的社会科学知识和自然科学知识，给了他们信心去进一步认识和改变周围的世界，这样就慢慢产生和培养出个人效能感。个人效能感是现代人心理特征写照的主要成分之一。他掌握一种或几种技术及知识，他就会相信自己有掌握和精通更多技术的能力。他运用一些知识和技术解决了某些问题，他便可以对自己能解决其它问题产生信心。

学校每天在固定的时间开始上课和放学。在学校里，通常都是连续和有秩序的活动，象读书、作文、唱歌、画画，这些活动都有规定好的时间，一般不大改变。教师们也通常依据拟定好的一套教学计划去讲课，学生虽然对这套计划一无所知，但其影响日复一日，年复一年地渗透到他们的学习过程

中去。这就使学生逐渐养成了遵守作息时间，按时完成作业的习惯，认识到遵守这些原则的重要性。当然，学校也可以更直接地通过赏罚的手段来向学生们灌输这些原则，例如，迟到要受罚，不按时交试卷要扣分，表彰模范遵守校规、成绩优秀的学生，把那些触犯校规的学生留在学校不许回家等，而且，这些原则并不仅仅限于应用在学校的范围内，将来在许多社会环境中都可以见到。

"树立楷模"一词，是我们用来指孩子在他周围环境中，从重要而有表率作用的人物身上观察到的言行和思想，作为自己仿效的榜样。学校里最重要的"楷模"当然就是教师，他的示范作用以不同的方式表现在各种活动中。如他给学生评分时，尽量不掺杂个人好恶和平时印象，按客观的标准判分，那他在学生的心目中，就会是一个公正的楷模。如果一位教师很专心地听取或接受孩子们的建议，他就是一位乐于接受新观念和头脑开放的模范。需要指出的是，现代化的果实并不必然是在每间教室里产生出来的，也应该看到，有许多学校和教师远非完美，这在发展中国家是相当普遍的现象。教师侮辱耻笑孩子，甚至殴打他们，这就不能成为一个自尊和尊重别人的模范。有些教师由于特

别偏爱他喜欢的学生，在数学或拼写生字这类有客观标准的考试中，也故意忽略他们的错误，这样的行为就不会导致学生们对普遍的公正产生信心了。同样，一位教师如果去论证迷信、畏惧巫婆，并且对日常生活的现象不能做出科学的令人信服的解释，这样的教师，也不能激发起学生接受新思想的兴趣。

正如有的教师可能会缺乏使人趋向现代性的示范作用一样，有的学校也可能对培养人的现代性作用甚微。学校的工作如果是杂乱无章的，每学年的课程表错误百出，教学计划经常受到干扰等，也不可能让学生产生出具有现代性的倾向来。

二、改革教育内容是国家实现现代化的重要一环

还有一个极其重要的、也是常常被笼统地放在教育名下而不加实质区别的方面，这就是教育内容。一个时代有一个时代的教育内容；在某些历史悠久的国家，传统文化对教育的重视并不亚于现代人对教育的尊崇，关键问题在于教育的内容是什么，它是否适宜产生和培养现代性。如果一个学校的课程从早到晚都为宗教和传统道德的训条所充斥，象中世纪的某些学校那样，不许学生有疑问或

独立思考的机会，不给学生提供必要的科学技术知识和技能，教学内容陈腐守旧，全是一些死的教条，这种学校培养出来的学生，其教育水平愈高，可能愈会趋向传统的一端，而敌视现代的一切。所以，笼统地不加具体分析地说教育会促进现代化，是不适当的。而改革教育内容应是国家实现现代化的重要一环。

提出学校制度的不完美以及教师和教育内容的某些缺陷，并不能就此作出结论说，学校在促进人的现代性方面没有任何影响和作用。在我们所调查的六个国家里，尽管学校有这样那样的缺陷和不足，但对学生的影响却是实质性的，他们在学校不仅学习阅读、写字和计算，也学习到了价值观、态度和行为方式，这些对他们个人的发展和国家的前途均有密切的关系。那些在学校受教育年头较多的人，不仅知识丰富，而且有强烈的个人与社会的效能感、强烈的时间观念，积极地参与地区社团的活动和事务，乐于接受新的思想观念和接触新事物，对下属和少数民族也更加关心。他们一般都更重视科学的价值，欣然地接受改变，愿意限制生育子女的数目。总之，因为有较多的正式学校教育，他们的个人特性毫无疑问都更为现代化。在发展中国

家，学校在培植和加强人的现代性的态度、价值观和行为方面，是最强有力的方式之一。

诚然，学校的任何课程都没有给学生提供怎样参与公众组织、怎样接受新的经验、如何评价计划生育、以及怎样发展自己的个人效能感等方面的正式指示，但学生们在学习数学、作文、地理的同时，显然也学到了新的评价观，新的生活态度，新的行为方式，这些东西的重要意义，到他们成年时便会显现出来。鉴于我们研究的对象是成年人，所以我们不能新言教育究竟对个人现代性的贡献有多大，以及受多长时间学校教育为最适宜。但我们乐于假定，在许多方面，学校教育仅仅为个人在后来生活中以具体的内容体现童年时期形成的一般品质奠定了基础，如象他乐于接受学校并没有直接或间接讲授的节育等。

从我们的观点来看，学校本质上是一个社会组织，它不仅是教学之地，而且从根本上说，还是使一个孩子逐渐适应社会化的环境。在学校中，一个孩子必须适应和其他孩子相处，必须学会克制约束自己，参加由老师指导的各种公共活动，甚至会走出校园，到社会上去，参与当地或国家的某些文化娱乐与政治活动。这些都扩大了一个孩子在家庭之

外的交往，开拓了他的心胸和眼界，使他逐渐对周围的人和事务产生兴趣，进行思考和提出疑问，使他的思路渐渐由狭窄变得开阔起来。

所有这些由教育有形无形提供的促成现代化的环境，无疑将为一个人在成年后转向或形成现代化的人格打下基础。

4-2 工厂——促成人现代化的学校

几乎每个人都会赞同学校和教育会促成现代化。但是，我们的研究如果前所未有的提出，工厂是培养和促成人现代化的最重要环境，就会立时遭到许多人的反对和怀疑，或者干脆予以否定。

让我们先来倾听他们反对工厂能作为培养现代性的学校的理由，然后再提出我们的研究结果，以说明长期被有意无意忽略或抹杀的工厂作为铸造个人现代性有力环境的作用。

首先，同时也是他们最重要的理由，就是人格心理学家大都采取了人格中的基本特征在十六或十八岁后不太可能再产生明显改变的悲观论点。本杰明·布卢姆（Benjamin Bloom）在他的名作《人

类特征的稳定性与改变》中作出结论说："对于一个人的特征进入高度稳定之后还会产生重大变化的观点，我们的看法是很悲观的。"这种观点确实代表了大部分人格心理学家的基本看法。

我们有充分理由怀疑这种说法的真实性。他们提出个人人格的主要特征是在儿童时期和青年时期培育而成的，并且到成年期基本上不再改变。由于这种观念似乎同大部分人的实际经验相符合，所以，很少有人尝试去检验这种理论的真实性，或向它挑战，因此，这种学说就成为当今心理分析时代的一种教条。

我们发现，很少有系统的实际例证来证实和支持这种学说。先看布卢姆教授自己做的一件很有贡献的事。他曾把不同的心理测验所做的有关稳定性答案的有效研究做了一个综合，从他的研究中出现了一个惊人的事实：关于个人特征稳定性的许多结论，经过长期研究，其所依据的对象全是高中和大学学生。因此，这些研究很典型地只包括了在校两年的时间，而很少研究真正延伸到成年期的情况。因此，它的研究结论大多同人的基本态度、价值观和倾向在整个成年期稳定到何种程度毫无关系。

我们的看法是，在特定的人群中所观察到的人

格改变的程度大小，主要取决于这种人生活的环境改变到何种程度。值得注意的是，布卢姆教授在考察了有关成年人特性稳定性的论据后，做出结论说："在这篇研究报告中，我们所讲到的稳定性，大部分是环境稳定性的一种反映。这就是说，一群个人的某些特性的稳定性可以由他们长期生活的环境的恒定性得到解释。"这恰好证明了我们的论点。在我们所做的现代化研究中，一个基本的理论和方法论的出发点就是特别强调人在社会和物质的环境中的改变。这些环境是人们从传统的乡村、农业耕作、氏族部落逐渐转到城市生活、工业职业和国家公民的过程中所经历的。我们确信，在这些变化的环境中，通常在稳定环境中观察到的个人特性的稳定性，必然随着对环境改变的适应而发生剧烈的变化。一个人环境的改变可能会在他一生中的任何时期发生，并不仅仅局限于童年期或青年期，这就肯定了人在成年期如果环境改变，其个人特征也会有随之改变的可能性。这种人格的基本改变，不仅是"可能"，而且在我们研究中所接触到的现实生活中随处可见，并成为正在经历朝现代化方向改变的发展中国家的主流。

不过，布卢姆教授指出的一种心理状况也确有

它的现实意义，他说：“人类特征发展得越成熟，改变它们也愈加困难，在这些特征稳定时，要产生某些改变，非需要有力的环境和更大的努力不可。”我们将在稍后，用工厂可以作为这个“有力的环境”来论述这一问题。

第二个反对我们所提出的工厂可作为培养现代性的学校的理由，是对第一种理由的让步，这即是说，虽然一般讲来，在儿童时期形成的人格的基本特征，在成年期不会有重要改变，然而在极端的情况下，例如监狱、集中营或坦白交待会等，人的基本特征会发生改变，但这种改变只会是一种退步或衰退，而不会是长期的积极向上的改变，也就是说，在成年期特征不会再朝前有新的发展。所以，即使人在成年期发生变化，也不会发生我们所预期的那种朝现代化方向发展的人格变化。

第三种非议的理由是基于对我们所说的工厂是一种社会组织的挑战。批评我们的人，以另一种与我们不同的眼光去看待工厂，他们抗辩说，即使工厂能够使进入成年期的人的人格发生显著改变，但这种改变恐怕使人更不符合我们所设想的现代人模式。例如他们指出，工厂是依靠等级秩序组成的，不能指望工厂会刺激产生出我们所说的那种积极参

与公共事务的现代人。他们解释说，在做出决策时，工厂主要考虑的永远是技术和经济的因素，似乎不大可能教育人们去尊重下级的意见或无权无势的人的建议。我们的批评者还指出，大多数工厂的工人是处在依赖和被动的地位，听从上面的计划和指挥。他们所做的工作是机械的重复的，常常是单调而又剥夺人们活力的工作。依照这种观点，工人们被时间和机器的无情转动所压制和蹂躏，机器的改革或他们工作的改变，大半需要他们更加辛苦或更快地工作，甚至要被解雇所威胁。因此，批评我们的人认为，工厂的工作只会鼓励人的被动性和依赖性，养成对改变的恐惧和抗拒，工厂的工作所能刺激起来的是抵制反抗严格的时间安排，以及要求选择较能由自己支配时间的工作。

为了回答这些责难和非议，我们必须用实地调查的结果来澄清这些理论。

首先，我们的研究注意到，在绝大多数人的生活中，工作构成了最主要的部分和最重要的因素。一个人要在工厂工作，就意味着他与工厂环境的接触不是短暂和不规则的。在工厂工作，每个人每天至少八小时，每周五到六天，要受生产程序和工厂制度的约束管理，周复一周，年复一年地持续相当

一段时间。在发展中国家，因为有工资收入和稳定性的工业职业不容易找到，在工厂工作就是许多人求之不得的事。在工厂里工作，不象当临时短工或临时雇农，因为前者有稳定的经济收入，生活上有保障，提高了个人的自尊心和尊严。使工厂成为“最有力的环境”的性质中最重要的因素，是工厂的生产活动和组织形式的某些特点。在工厂的生产过程中，技术准则、生产的客观标准和指标、盈利的严格要求、精细的分工和操作管理等，都赋予工厂一种坚定和稳定的性质，它要求人们去适应它，而不大去迁就人。工人必须严格遵守机器操作程序的章程和规则，否则机器和工人都会受到损伤。一不小心，瞬息之间，头发、长裙或手指便会被卷进机器，产生严重的后果，凡是接触过机器的人，对此都有难以磨灭的印象。

工厂中各个生产部门的组织也有严格分工，界线分明，一级级管理机构的权力和各种专门技术在人们中间形成了一定的关系结构，奖励和惩罚制度与每个生产者的利益密切相关，工作的好坏，成绩的大小，通常有很客观和很精确的标准。例如产品数量、质量检验、考勤制度等，这些都构成了工厂成为“最有力的环境”的客观因素和条件。

认真地对这些因素和条件加以研究，我们就能反驳批评者们向我们提出的论据。他们认为，工厂的影响不是使人们较多地趋向现代化，而是相反。我们认为，现代工厂里蕴藏着改变人，迫使人适应的力量和条件。工厂的组织和操作形式具体地体现了一系列的现代工业原则。来自传统文化和生活背景的人，在进入工厂后，必然要对这些原则作出反应。我们的研究表明，来自传统的人对这些原则和具体体现形式——工厂的生产活动——作出反应时，不仅仅是防卫或混乱地招架，他们会乐于学习和接受工厂教给他们的各种技术操作规程，遵守和适应工厂的制度，并以之作为行为的规范。我们也认为，这种学会适应并参与工厂活动的过程，也同前面讲到的学生在学校里不自觉地学到现代的价值观、态度和行为方式一样，是一个社会化的过程。

工厂对人的现代性的促成，不象课堂上教师向学生传授知识那样，公开地要求学生们接受这种知识。工厂是一个生产单位，它的主要目的是通过产品获取利润。但是，就在生产的过程和环境中，它充当了一个教育人们走向现代化的无声的教师，或者说是看不见的教师，工作经验在形成现代人的过

程中，就扮演了这样的角色。

工厂对形成人的现代性的具体内容方面又有哪些重要贡献呢？下面就来一一对之进行分析。

一、个人和社会效能感

人所共知，现代工业所拥有的巨大生产能力和科学技术设备，使过去几千年来人们难以想象的，或者说梦寐以求的改造自然的愿望变成了现实。过去在个人或手工业生产作坊来看是难以做到的事，在今天的工厂里，只须通过机器的力量和人对电钮的控制便轻而易举地完成了。在尼日利亚，我们访问的一家工厂有个工人说了下面一段话，最足以体现工厂生产培育人的改变自然的信心和效率感。我们问他工作给他的感觉如何，他答道："有时候感到象是一个九英尺高、两臂伸开有一码宽的巨人。在工厂里，我独自一人就能用我的机器把一块钢按照我的意志弄成任何形状，而在我家乡的村子里，所有的人加在一起也不能把它弄弯曲。"

工厂里，也树立着效率的典范，这种效率体现在工程师、技术工人和技艺高超的工人（如工具工和模型工）身上。这些人有解决疑难的职业责任，能把观念和设计蓝图变成现实中具体的机器，把产量和质量提高到新的水平等。此外，工厂的奖励和

惩罚制度，特别是利润分红，区分类别较高的技术等级，提升有技术和管理能力的人到负责的工作岗位上，也加强了工厂对人的效能感的培养。

更重要的还在于工厂能把这种刺激效能感的条件普遍化，扩及到它的工作环境及生活环境中去，有经验的工人在他的个人事务中，由于受到工厂环境的影响，对周围地区的活动会放弃他原来的消极态度、宿命论和无所作为的观点，产生出使他和社会都能够在生活中发生有意义的改变的这样一种态度。

二、准备革新和发明创造，乐于接受改变

要使成本降低到具有竞争能力的水准，满足市场需要和竞争的压力，就迫使工厂在引进新设备、新技术、新的管理方法方面表现出积极主动的态度。当然，促成这些改变的主要责任是在厂方管理人员和有关的工程技术人员身上。因此我们假定，在刺激和培养人们趋向乐于接受改变和新的经验方面，工厂主要是通过“示范”的过程来奏效的。

作为一种机构的工厂，通常是易于接受革新和发明创造，乐于采用新的更先进的技术和制度来加工原料，制造新机器，改革管理体制和人事制度的，它可以通过“示范”来鼓励工厂中的人乐于接

受新的东西和经验。如象给进行技术改造和革新并带来生产提高的科技人员晋级，颁发奖金，拔擢他们到更高的职位，鼓励有利于生产和提高产品质量的发明创造。当然，有些有利于经营管理的革新，可能意味着工人须更快、更艰苦、更危险地去工作。但是在大部分现代化工厂中，技术方面的革新则多半会导致较安全、较省力、操作进程较平稳的后果。技术革新也可以提高个人生产力，提高技术水平，虽然不能说保证这些收获会以增加收入的方式使工人受惠，但在很多情况下，管理方面的技术革新确实增加了工人的收益。就工人从工厂得到的经验的积极方面讲，他们会推而广之，把乐于接受新经验和准备接受改变的态度应用到其它环境和情况中去。

工厂提供给工人的，不仅仅是机械操作的新方法，工厂还汇集着比工人们原来在乡村里所见到的要多得多的人，这些人来自不同的地区，各有着不同的文化和生活背景，这就使工人们能在工厂里遇到许多跟自己想法和生活习性完全不同的人。加之工厂在文化上是中立的，它代表着一个稳定的生产结构，所以，大致能平等地指导它的所有工作人员在工作中发挥主动性。又因为它具有某些估定价值的

客观标准，例如评价技术水平和生产力及产品数量、质量的标准，这两点可以使通常与陌生人接触时产生的猜疑大部分被消除，或至少在工厂范围内可以让人容忍。这就给工人们提供了一个完全可靠的基础，使他们得以发现共同的习性和兴趣所在，研究新的习惯风俗。如果没有工厂，这些东西就会被来自不同文化的人一开始接触时所表现出的显著不同而掩盖住了。在工厂里，探索新的思想和行为方式付出的代价很低，而报酬则可能令人十分满意。在与自己相异的文化背景的人们中间，成功地开展了解和探索共同的兴趣，能进一步使他们把这种方法和态度普遍化，推及到生活的各个方面，从而减少对陌生人的畏惧，增强自己对异邦人和新方式的了解能力。

三、计划性和时间感

为了使生产力发挥到最大限度，工厂必须强调计划。计划的原则在工厂的设计中典型地体现出来。从原料进厂加工起，直到完成最后一道工序，成为成品从厂里运出来为止，设计要求有最合理的生产过程。在一系列的流水作业活动中，产品在各种技术规范的严格控制下，经过一道道工序，虽然分工广泛，但各种分工之间的协调和配合却能保持

生产流程秩序井然。这种周密的计划和对计划严格的贯彻执行，日久天长，深深地渗透到参与这些计划活动和执行计划的工人的意识中去，使他们在工作中，自觉或不自觉地考虑做事的计划和完成它的种种步骤。他们也会自觉或不自觉地把这种由环境熏陶出来的计划性，推及到他个人或他周围人生活的许多方面中去。

时间的安排与管理有直接的密切联系。工业生产需要精确的时间安排，以便把生产过程中的一切不同因素连成一体。在流水作业中，这种对时间安排的需求最为明显，因为流水线作业要求每个工人必须同时开始和停止，每道工序都有精确的时间分配，每道操作工艺都必须按规定的时间表去完成。这样，才能保证生产过程的正常运行，否则，一道工序不按预先安排好的时间完成，下一道工序就无法进行，整个工艺流程就会因此停顿下来，给工厂带来严重的经济损失。所以，工厂要求工人主动地关心严格的计划和精确的时间安排。工厂制定的奖励惩罚制度，会使这种对计划和时间安排的学习变得容易而简便，因为经常迟到的人会受到批评，扣发奖金，甚至被解雇。而按时完成生产任务或提前超额完成生产任务，就会受到各种奖励。工厂的这些

措施，固然是为保证生产的正常进行而采取的，它并没有意识到，自己这样做，实际上客观地扮演了一个无声地教会工人们执行计划和守时惜时的最好教师。工人们也常常没有察觉到，他在为谋生赚钱的同时，还额外地被培养出现代人所必须具备的品质和特征。

四、尊重下级属员

工厂里的规则章程和正式生产程序，可以教给人们约束自己、尊重他人，特别是地位比自己低下的属员所享有的正当权利。我们不否认，有些工厂是由残酷而邪恶的老板负责经营的，甚至在经营最好的工厂中，也可能有些工头或监工给工人过不去，以至迫害他们。但就整体上说来，工厂管理的规范强调要对属员公正、仁慈、尊重，这些至少在同落后国家的许多情况相比而言是如此。

无论是国营还是私营，工厂通常是由公司所有者经营，这可能使公司里的头头冷酷无情和使人疏远；但工厂的公共特征，通常也确保那些残酷无情的上司所给予个人的极端报复行为，比起其它工作环境中来说，要少一些。一般说来，工厂的管理人员具有较高的教育程度，而农村的地主和监工通常就不大容易有这种较高的修养。而且，现代工厂的

管理者也日益开始认识到，残酷地对待工人和加剧厂方与工人之间的对立，是极不利于生产和提高产量的。另外，在农村，没有象工厂里非常普遍存在的各级工会组织，这些组织也确保工人所应享受的尊重和正当的待遇。

在工厂的复杂生产过程中，人们的相互联系和依赖，要求各个阶层中进行上下之间的知识情报的交流。缺乏经验的工程师和工长也知道，他们要想成功，就必须依靠属员的合作和善意。因此，为了有成效的生产，监工不能只告诉工人们做什么，他们必须注意工人们在生产活动过程中告诉他们些什么，才能顺利地指导生产。

一般而言，通过“示范”和“树立典型”，在工厂工作的人们应该有机会学习对下属人员表现出关怀和同情，尊重比自己地位低下的人的感情和意见，在决定工厂的生产计划和经济决策时，重视他们的建议。这样他们就会了解不同意见的价值，而不会去赞成“全体一致”和鸦雀无声那种局面了。

工厂中工作和工资的规律性，由分工合作去完成计划的工作，工程师和技术人员所表现出来的革新发明和进取精神，都鼓励和培养了生活和工作在工厂这个环境中的人们的信心。工业组织通过各种

公正的规则章程、科学的管理原则、技术和操作规范，培养了工人们要求平等主义的倾向。工厂的几种独特性，例如工业职业的稳定性和安全感，某些明显的对自然力的控制和改造能力，都能培养出否定宿命论、相信人自身的改变能力的心理，以乐观和积极奋斗的态度看待生活与工作。

这些培养人的现代性的条件是否就仅仅是工厂所独有的呢？在这一问题上，我们不仅承认除了工厂，其它许多规模庞大的机构组织也具有这些性质和条件，甚至认为工厂所教给工人的那些东西在农场里也可以学到。如经营一个由家族治理的农场，显然也要有计划或接近于计划的管理。但是，即使农场劳动与工业工作中有些东西是共同的，我们必须看到，在工厂的工作经验，其性质是与在农场劳动不同的。

时间安排的方法可以说明我们所指的农业劳动与工业工作之间的质的不同。农民当然也须遵守某种时间的强迫限制，例如播种季节和收获时节，对他们来说，时间是以大循环来进行的。例如季节的推移，春去夏来，秋尽冬至。此外，他个人在某一天的时间安排可以和他的邻居不同。他可做他自己想做的事或暂缓本来应该做完的事。与此相反，产

业工人感到时间的压力是以天甚至以小时为基础的，因为他必须使自己的工作与他人的工作互相配合，或者必须使自己的工作速度与一台机器相适应。农民和工人固然都需要注意时间的安排，但产业工人的工作经验迫使他认识到严格的规则和短期的时间安排的必然性和重要性。

五、效能感

工厂能够比农场对人的现代性产生更强有力的影响，可以由“效能感”加以证明。这里，我们应当提醒读者注意，我们的研究对象是发展中国家。在这些国家里，农民的工作常常被描述为表现他与自然的和谐，而不是他“控制”自然。然而，农民开垦荒地并得到了很好的收成，确会发展他的个人效能感。在传统农村里，各种民间传说和宗教通常是鼓励农民相信，他们的好收成并不是靠他个人的效能，而是出于神或老天的恩赐。而且，传统农民所成就的那点工作，无论是否真得到了神的帮助，也只限于他能拥有的那一点点力量——自己和全家的劳力和一两头牲畜及简单的机械工具。相反，从农村进入工厂的人，则是同一个复杂而有力的组织联系在一起。这个组织集中有很多能扩大并加强他改造能力的力量，一旦操纵一部或几部机器后，同

时又与工厂的全部生产程序联系起来，这位新工人控制的就不仅仅是一两匹马力，而是几十甚至几百上千匹马力。我们预见到，在这种情况下，培养起的个人效能感自然要比那点只限于传统农村的经验要有力得多。

在对比了农业劳动和工业工作之后，我们对两者之间的显著不同就有了印象。传统的农民通常是单独工作，顶多是由家里和其他人帮忙；他的工作是季节性的和不定期的；有长时间的农闲；他生产出来的产品大部分为了自己的消费；他的劳动报酬通常是菲薄的；在应付自然灾害和疾病时是软弱无力的；同他往来的有权有势的人物，例如地主和监工，在处理真正关系到他们自身利害的事务时，并不尊重他的人格和尊严。

相反，工厂里的产业工人由一个复杂而有力的组织作为支持；他的工作同许多别的人的工作密切配合，这些合作的人的选择不能以个人好恶为前提；他的工作是由产品数量和质量的客观标准来衡量鉴定的；这种工作是规则和稳定的。在发展中国家，工人的报酬似乎要远远超过一般小自耕农或雇农的收入；他在不受自然气候和其它力量压迫和控制的地方工作；他可以利用最新的科学技术、工程

和工艺方面的改革措施来增加生产量；他的工作有许多章程和规则作为保证，至少要尊重他的意见、感情和个人尊严。

根据农村和工厂这两种环境中所体现出来的质的差别，再加上其它一些程度上的差别，我们可以认为，工厂应该能够成为一个对促成人的现代化更为有效的学校。我们也断定那些留在农村的人，从童年时期，经过青年到成年期所经历的是一种持续不变的环境，虽然劳动的年头与经验增加了，但个人的改变却甚少，而离开农村转入到工业方面的人，所表现出来的显著的个人改变却是与年俱增的。

六、理想与现实

对我们的研究计划，有许多人都认为，我们给工厂勾画的模式可能太理想化了，仅适用于某些特殊境况，对一般工厂来说可能并不适用，尤其是对发展中国家的那些工厂。我们对此种看法早已有准备，也愿意承认工厂在作为促进现代化的学校的功效方面会有极大的差别，但我们的实地研究使我们确信，即使在发展中国家的一般工厂，也足以能够具体体现出我们在前面述及的原则，成为培养现代性的一个有效的学校。

诚然，发展中国家的工厂，以发达国家的标准去衡量，还有许多缺点，但在它所处的国家内，仍要比其它工作环境进步得多，它们确实能具体表现我们认为可促成个人现代性的那些组织原则。

现在该对我们的理论从经验上加以验证了。第一步是来检验下述假定：生长在农村的人，当他们到工厂工作时，会把所遇到的环境同早在农村熟知的环境加以对比，而产生出强烈的影响，从而加强工厂作为培养现代性学校的作用。批评我们这一理论的人，认为农村的人会被他们在工厂里遇到的不同生活类型的差别弄得困惑迷乱和不知所从，或者会以一种自卫的态度来对此作出反应。这些新进入工业生产环境中的人，既然是迷惑而不知所措，他们就不会学习工厂中的工作经验，他们既然是保守的，即便可能了解这些工作经验，但也会顽强地抗拒它的影响。无论怎么说，这些进入到工厂的人并不会比留在农村里的他们的堂兄表弟更加现代化。他们提出的假设是，当人们一开始同工业秩序接触时，最普通的反应是反对它，产生一个与工业秩序相对立的个人型态。

为了检验和证实这些看法，我们就需要进行配比研究，找到能相互配对的典型。这对典型只限于

曾生长在农村的工厂工人，与那些同他们曾在一个地区内成长起来，而且在教育、宗教、年龄等方面并无差别的农民进行比较。我们在五个国家都进行了这类研究。结果相当有力地证实了我们的假设。我们对来自同一地区农村的工人和仍留在那个地区农村的农民做了全面现代性的测试，统计数字表明，到工厂里去工作的工人比那些仍留在乡村耕田的农民要现代化得多。例如，在智利，一百个农民中有资格被列入现代性的人的范围是零，而在一百个生长于农村的工人中，具有现代性的人则高达百分之三十。

虽然工人与种田人之间的差别是惊人的，但我们还不能就此便宣称已经有了决定性证据，说工厂工作已是现代化的，除非我们能对付来自三方面的挑战。

其一是说工厂里的较现代化的人，在他们选择进入工厂这条路时，已进行了自我选择。也就是说，可能这些生长在农村的工人，之所以选择进入工厂，不是因为他们在工厂里学得现代化起来，而是在他们一开始进行自我选择时，比起他们仍留在农村的同伴来说，思想认识就比较现代。许多人认为由于生活背景不同，使一些人心甘情愿地去走进工业领域。我们对“自我选择”的论点所给予的--

个直接回答是，如果我们所说的工厂是一个培养现代性学校是正确的，那么，不论这些生长在农村的工人最初选择的基础是什么，他们到工厂去工作之后，在现代性上应该年复一年地增加。为了对此作检验，我们对被评判为现代化人的比例作过粗略的计算。整个说来，在工厂工作时间越长和经验越多，个人的现代性也越随之增加，在我们调查过的六个国家中的四个国家，最有经验的工人在现代人中的比例要比刚进工厂的工人高出二倍。新工人中有百分之二十五可划入现代人的范围，而最有经验的工人差不多百分之五十可列为现代的。

我们觉得以上的结果提供了决定性的证据，它不只是鉴别招聘较现代的人到工厂工作的后果，也表示出在人们进工厂后一年接一年地学习了现代化。

工龄和在都市生长的人的现代性之间的关系，更进一步地突出了这一点。如我们所预料到的，在能够进行这类比较的三个国家中有两个，在城市生长的人明显发现，促成人的现代性方面，工厂是一个力量不大的学校；而生长在农村的人则发现，工厂是一个促成现代化的力量巨大的学校。这或许是因为在城市里生长的人觉得工厂里并没有多少在他

们看来是真正新的东西。然而，有一点是确定无疑的：在城市生长的人，在工厂工作越久，就会变得越现代；因为对他们说来，综合现代性测量的分数表同工厂工作经验相关的平均数证明了这一点。

需要说明一点，在工厂工作较久的人，具有较多和较深的现代性特质这一事实，并非仅仅是由于年龄增长和逐渐成熟所致。如果是这样的话，在农村从事农业劳动，工作经验每增加一年，人的现代性也会增加一些。事实并非如此。我们对此专门进行了调查，作了数量上的分析和统计，发现在农业方面的工作年限与现代性之间的关系，显然同工厂的工作年限与现代性的相互关系不同。通过研究，我们看到，农业工作的年限的增加与个人现代性的增长并没有显著的必然联系，特别是人们不能因为年纪渐大和更趋成熟，无论在何种环境中工作，都会变得现代化起来。留在传统农村中的人，似乎在任何方面都没有显著的改变，而当他们生活在工厂里时，无疑会变得比较现代化起来。

第二方面的挑战是关于差别性的保留问题。实际上，这种挑战完全支持了工厂的工作经验促成人的现代化的立论。它认为工厂对现代性的影响，实际上可能是由于工厂本身“优先保留”现代人而造

成的。所以，这些现代人不是在工厂里“发展”现代性，而只是作为现代人被“集中”在工厂中。

我们的研究证明，在工厂里工作较久的人具有较大的现代性，恐怕不能以工厂“优先保留”现代人为基础来解释。从工人自己的观点来看，一个人如果“自愿地”想离开工厂，这个人恐怕是特别现代的人，而不是传统的人。那些考虑想要离开工厂的人，一般是有高超技术和有抱负的人，他们愿意去创立自己的规模较小的事业，如服务、修理或小规模的制造业。一个人做产业工人越久，他的现代性分数就越高，也就越愿意选择一项能自己经营的事业或选择地位较高的工作。这一发现是对“工厂保留下来的是现代化的人”的观念的有力挑战。与这种观念恰恰相反，工厂培养他的现代性后，他的现代性越发展，他便越准备离开工厂，这并不是因为他们不喜欢工厂的工作，而是他们萌发了自己要好好做一番事业的志向。

一般人容易死死抱住他们工业职业的饭碗，因为这类工作有较高的待遇，较大的安全稳定性和较多的声望。应该说，只要目前有那种离开工厂的情况，一般地讲，都是那些工作较久的比较现代的人。

当然，工厂也确实在寻求保留较现代的人，而淘汰不大现代的人，通过工厂的管理制度和人事制度，工厂每年都会解雇一些人。但是，我们的研究发现，被这个工厂解雇的人通常又会被另一个工厂雇用，他们既没有离开工厂，也没有完全被踢出工业劳动大军。其结果是，即使某些工厂的管理人员强令一些不太现代的人离开他们的工厂，但从这些工人的“全部”工厂工作经验与现代性之间的关系来讲，并没有受到影响。

综上所述，我们觉得以工厂通过差别性选择来保留现代人的说法，去解释工厂里有较多工作经验的人具有较多现代性，是行不通的。

照理说，如果保留下来的工人是一进厂就比较现代的人，那么，这些人应当是受过较多教育和其它能促进现代化因素影响的人，但事实并不是这样。在所有六个发展中国家的调查中，我们注意到，在工厂工人中，是不能以这些因素来衡量现代性的，测量的结果倒常常显示这些因素与个人现代性并无必然的联系。而能够使我们信服的，是那些工作经验较多的工人之所以比较现代，是由他们在工厂中的那段时间所决定的。

说工厂是现代社会的一种具有特色的机构，大

约不会有人表示异议。工业化是现代化过程中非常重要的一环。很多人都当然地认为它是根本的因素。工业寓于工厂，大规模的生产企业，在一个工作场所便集中了许多人，并把这些人之间的协作安排得秩序井然，而这种安排又是根据生产程序和技术管理要求所确定的。

工厂作为一种生产的组织，是没有国籍的，它不是英国、法国或荷兰的。它在苏联国家发展中担负的任务，同它在美国没有两样。更主要的是，如果工厂要有效地担负起它的任务和完善地经营，就会要求它的职工具有某些对任何工厂说来都是必需的品质。这些品质并不是进入工厂的人所天生具备的，他们必须通过工厂的工作经验，适应生产过程的要求，逐渐学习和培养起来。工厂的环境能够使他们学会新的工作方法和新的思想方式，工厂不仅应该而且也确确实实既是一个生产的单位同时也是一个学习的环境，或者干脆说，特别在培养人的现代性方面，工厂是一所学校。

4-3 工厂的现代性与个人现代性的关系

如果在工厂里度过的时光能使一个人现代化，那么，我们推论，工厂越现代化，个人朝现代化改变的程度就越大。我们认为工厂之所以促使人现代化，是因为它具体体现了现代化的那些原则，加之工厂在组织和措施方面也完整具体地体现了那些原则，所以工厂应是培养现代性的最好学校。当然，我们必须正视这样的可能性，就是除非工厂本身已经达到某种最低限度的机械化、合理化以及有效率的管理组织生产和较高的工艺技术水平，否则工厂便不大可能自动地教会人们转向现代化。换言之，如果这个工厂本身的生产程序和管理组织不具有起码的现代水平，那么，这样的工厂就不可能培养出人们的现代性。这就使我们提出考察工厂所具有的现代性问题，确定和区分哪些工厂才是真正促成现代化的学校。

一、工厂的分类

我们把工厂大致区分为现代的和传统的两类。在选择这两种不同类型的工厂做实地考察时，我们

是从十分广泛的角度去确定区分这两类工厂的。从“人与人的关系”到“合理的技术管理、效率”等，规定的项目和方面之详尽，竟长达八页纸之多。

实地调查的第一项工作是决定哪些生产机构和组织有资格作为我们研究的典型。我们决定，这种能纳入我们研究范围的对象至少要具备下列几方面的条件：这个生产机构必须能进行半成品原料或货物的生产；至少雇用五十个人使用机器或无生命动力；至少有三个不同的权力和负责阶层。在大多数情况下，每个生产组织够不够资格是很显然的。但也有无数需要作更细微区分的情况。在那些工厂为数不多的国家，就必须适当放宽这一标准的规定。例如在尼日利亚，雷安博士去参观一家制造瓶盖的工厂。它有两部高速的全自动机器，该厂生产的瓶盖足够供全尼日利亚的酒厂或其它饮料制造厂使用。但不幸的是这家全部机械化和产量很大的工厂仅仅雇有三十位工人，这就不符合我们的典型工厂的要求，因而就没有把它列入我们的取样范围。

另一个尼日利亚的生产机构是制造家具的，符合我们对分工的要求，因为它有一位厂长、一位监工、一位专门负责电锯的人，还有好几组工人负责

组装家具，另外几组工人则负责打磨和涂饰。但是，这家工厂在使用机器和动力方面是最低的，因而这家工厂制作家具的方法基本上跟雇用五、六个人的无数小工艺店一样。严格说来，这家工厂共雇用了六十个工人，经严格检验，其中三十五个是较有经验的工人的助手，算是学徒工。根据这些，雷安博士认为这家工厂也不符合我们选择时规定的劳动力条件，因而也没有把它选入。如果这家工厂被选入的话，就会被列为传统的一类。这不只是因为它在技术工艺方面是落后的，也因为它雇用学徒工。

一个生产单位一旦被我们选中作为工厂的典型，我们就必须评判它是属于现代的还是属于传统的。幸运的是，在很多情况下，区分的证据是相当清楚的。例如舒曼博士（Dr. Schuman）在孟加拉国对一家雇有一千多人的大厂进行评价的经验。这家工厂的管理者是位出学校门不久的年轻人，对研究深感兴趣，对我们的研究充分合作，但仅仅就这一点还不可以评定为现代的。在这家工厂其他方面存在的情况，显著地表明了它不能被划入现代的一类。舒曼博士指出，这位管理人对工人采取的态度是一种家长制的态度，甚至是傲慢的。当着舒曼博士的面，他也很少对工人表示出尊重。例如，

某工人说了些他看来是愚蠢的话，他就当众取笑这位工人，大声嘲弄，让所有人都听到。他对待他的工人，不只是把他们看做社会地位较低的人，而更象一位严厉的父亲对待没有本领而又天真的孩子一般。他也承认在支付工资时等差有别，因为在与工会的协议中规定薪水的等级要以技术为标准，但他独断专行地把技术熟练的工人和半熟练工人都列为不熟练工人，这样他就可以省下一笔钱。他说，别厂的经理都贿赂工会领导人，他却不打算这样做。值得引起注意的是，这位经理为工人们组建了一个戏剧俱乐部，花了一笔数目相当可观的钱，因为工人们喜欢这种活动。这位经理似乎对此颇为满意和自负。他是个虔诚的印度教徒，养了二十头牛，牛奶免费供应给工人。但是，这种家长式的关怀在其它地方却没有表现出来。他的大多数工人赤着足，没有鞋穿，很少有几个人能有遮体的衣服，即使在他们高温作业时也是如此，通常这些高温的熔化材料在人很多的情况下运来运去。舒曼博士对此评论道："根本没有一点安全设施的迹象。对安全没有任何关心。"

事实上，所有这些证据都表明，这家工厂在人与人关系上应评为"传统的"。在技术工艺方面，

也是“传统的”。这家工厂的厂房只不过是个大棚子，有个顶可以避雨，两边有透气的门窗而已。除熔化的原料用模子铸造，其它操作都是使用极简单的手摇机器，连半自动化的设备都少得可怜。虽然这些操作都是相当危险的，照明度很不够，即使夜班，灯光也很暗，也看不到有防火设备。舒曼博士的报告说，这家工厂在夜晚看来，象幽暗的地狱。这里虽有生产记录的制度，但不是正式的。工厂经理虽然知道厂里实际操作的情况，但在这方面他没有受过任何专门训练，假使有个受过专业训练的副手，情况就不会如此严重。工厂里的一位主要技术人员，是来自外国的老人，他所擅长的只是这家工厂生产过程中与机器绝缘的工艺。因此，在技术工艺方面，这家工厂无疑是属于传统的。它的规模虽大，但在人与人关系和技艺方面均被评定和列入传统的范围。

当然，评价者自己也因人而异，不同的专家倾向于使用不同的标准，每个人都受到本人的专业背景和意识形态的影响。比如，工程师考虑的，主要是工厂在技术工艺方面的进步程度；卫生部门的专家主要关心的是卫生设施。使问题更加趋于复杂化的是，即使专家们在了解同一个工厂时，他们的评

定意见也无众说纷纭，难于获得统一的结论。

我们在研究考察中，鼓励实地工作指导人员对每一个工厂都搜集全部有关的资料。我们根据这些资料作出了不同的报告。但在本书里，我们所作结论的依据主要是实地工作指导人员的扼要评定结果。这样作有一个好处，就是能评定所有的工厂，而其它资料只对某些工厂有效。

较大规模的工厂常常被评定为现代的。这一事实是很有意义的，因为这些工厂能够提供先进的技术工艺，有更大的压力迫使他们引进合理的管理组织程序，似乎也会采用较进步的人事制度。但是工厂的规模与现代性的关系并非总是成正比例，就是说规模大的工厂不一定与现代性有必然的联系。前面已经举出的两个例子，一个是尼日利亚那家规模很小的工厂，却应评为现代的，一个是孟加拉国一家规模很大的工厂，却被列入传统的。

如果实地工作指导人员把工厂的大规模与现代性视为一件事，就会影响他们的评定结果，因为他们在评价一个工厂是否为现代时，已经知道了该工厂的规模大小。但是，把工人的福利和工厂的福利措施作为一种衡量的标准，就可以避免这种混淆的情况，因为工人们在列举工厂提供给他们的福利设

施时，并不知道我们如何评价他们工厂的现代性。实地工作指导人员在评定该厂的现代性时，也完全不知道工人们会怎样叙述他们的雇主给予他们的福利情况，因此，这些判断真正是独立的。

当然，有人会问，一个工厂提供的福利，如带薪休假、医疗服务、新技术培训、帮助解决住房问题等，是否就可以使它有资格列入现代的呢？我们的看法是，这种性质是确定一个工厂现代性的一部分。

二、工厂的现代性与个人的现代性

在澄清了如何评定工厂的现代性问题后，我们进一步来解释它在个人的改变上表现出哪些差异。

我们曾比较过两群人，他们在所有重要的方面都相同，只是一群人在现代的工厂工作，另一群人在传统的工厂里工作。结果，我们发现，在现代化的工厂里工作的人比较现代。当然，这只是在阿根廷和尼日利亚的情况。我们在孟加拉国、智利等国的调查结果并不支持我们的理论。但我们认为，研究所走的路是正确的，如果某些特殊的工厂，似乎有某些事物能加强对工人的影响，我们希望能发现它们到底是什么。

我们的研究也经历了挫折和失误。但我们一旦

发现，便接受事实和承认我们理论的错误。比如我们发现工厂确能够促进现代化，但现代化的工厂不一定能更快和更彻底地促成人的现代化。这一发现并没有使我们感到难过，相反，我们应该为之高兴，因为它给了我们一个难得的机会，借以表明在社会科学中，并非任何东西都是极明显的，虽然看来似乎如此。

很显然，从定义上看，现代化的工厂会更有效地促成工人、工作人员的现代化，是正确无误的。但我们实在是太单纯了，竟相信二者之间存在有必然的关系；我们也太固执了，坚持要从实际中找到证据，甚至为了证明这显然不需要证明的关系而受到嘲笑。而从结果来看，似乎是明显无误的事，到头来竟然是错误的。因为我们坚持在取样中的那些严格的条件，象工厂都使用动力，都用机器，都实行实质上的分工，都依靠技术能力，都靠某种程度的复杂而合理的组织来保证大量的生产。我们还进一步辩解说，这些是使工厂成为促进现代化的学校的基本的首要条件，所有我们研究的工厂都应该具备这些条件，我们确定一个生产单位是否有资格称之为“工厂”，必须符合最低条件的标准，我们把这标准订得太高了。显然地，社会科学家——包括

我们在内——过去是太轻易地接受由常识判断得来的那个假设：只要一个人有个现代化的工厂，一群比较进步的工作人员，一个新式的组织，他就必然会比其他机构和组织在培养现代性方面做得更好。

我们的实地工作人员中，有人已怀疑到了这种观念的准确无误性。舒曼博士在完成第一次工厂调查后，也就是前文提到的那家孟加拉国的工厂，激起了他的疑虑，虽然舒曼依照我们设计订立的标准把这家工厂划为传统的一类，但他怀疑是否在促成现代化方面它真是效率较低的学校。在参观了那家工厂后，舒曼博士在日记上写道：

"一般讲来，看来似是而非的是，这里的许多工人比一家更现代的工厂中的工人使用更多的技术工艺——虽然他们自己没有完全意识到这一点。我有一种感觉，就是此后我将要面对这样的情形：现代的工厂不一定是人们实际上能接触现代技术工艺的场所。这些人正在接触的不是绝对现代化的技术工艺，而是那些同他们在自己乡村中使用过的那些技艺相比较时是现代的技术工艺。他们同这些技术工艺有较密切的接触，又因为这些设备一般说来是简单、原始的，这些人也许更能了解他们正在做些什么，而那些在国营面粉厂工作的人们，操纵的是

大型的机器，他们多半不能了解他们使用的工具，因为机器操作的设备是被掩盖起来看不见的。在这家工厂里，每个人都能了解这个过程，而能够感觉到自身是它的一部分，这使我有些怀疑我们一直使用着的区分‘传统的’与‘现代的’标准来。我们不应该摆脱这些专家们参考的范围标准吗？他们评定的根据是技术工艺方面的进步，或是安全设施的情况，或者是为工人们安排的娱乐节目。在这些方面，这家工厂可以说是相当落后的，但从一个人真正接触工业生产过程的观点而言，我不敢说作为一种学习经验它也是落后的。”

在对工厂现代性完成了一系列实际调查探讨之后，我们准备承认事实并不支持下述论点，即在不同范围中被评定为“现代的”工厂，实际上比传统的工厂更能使人们很有意义地“现代”化。

现代化在工厂内的基本要素，是一个工厂给予工人有意义地控制他们工作的程度如何。这方面在布劳纳（Blauner）对美国产业工人的研究中予以了特别的强调。克罗泽（Crozier）在法国的研究中，以及马奇（March）和西蒙（Simon）等人都强调这个课题。这些及其它的研究均指出：当工人们能同管理人员谈判，在安排工作上有较多自主权且

较为合意，能控制某些对有效率的管理来说是最重要的资源时，他们的个人效能感就会增强，他们同工作的关系就会加深。这些情况就会让人们更愿意接受工厂要教给他们的东西。

我们认为这些研究都是值得注意的。我们自己也发展出一种测量工厂综合现代性的方法，除了测试工厂的规模、福利、生产技术水平、动力、人际关系和管理合理性等，还附加测验了管理人员的态度，如他们设计的生产流程在进行改变之前，是否认为通知工人是重要的，他们认为工人的自发精神有多大价值，对工人的感觉和反应该给予多少注意等等。同时，还评价估定“工作人员的素质”。根据政府或公司的统计，我们制定了一种综合测量表，这些统计给我们提供了每家工厂中工人们的年龄、教育、平均技术水平及其它特征的资料，我们在评定工人控制生产工作程度时使用的量表，是把每家工厂的组织管理特征都考虑进去。

为了估定这些变项解释工人现代性的能力，我们没有再做配比分析，而是求助于以电脑为基础的对共变量程序的多重分析。这种分析可以使我们得出结论说，工人的现代化是一种非常复杂与微妙的过程，不能单依赖某一因素的存在与否，而是需要

许多因素的特殊结合才产生的。很幸运的是，共变量分析的主要优点是它可以使人研究相互行为的影响。我们的共变量分析测验了六种测量，这六种测量是：评定现代性、工厂规模、管理人员态度、工人对生产工作的控制、工作人员的素质及工厂同较大城市中心区的相对“孤立”。

三、简短的结论

我们的研究能够作出的结论是：一个人在工厂中工作的时间长短对他的现代化程度是一种非常有力的决定因素。这种因素比工厂的其它性质都有力得多。我们谈到在工厂工作的时间时，认为工厂的特殊性质——无论它是现代的或是传统的，规模大的或规模小的，工作人员受过良好教育的，或不甚有能力的，管理人员思想较自由的或较保守的——对于工厂作为促进现代化的学校影响不大，至于在一般的基础上来说也是如此。

当然我们要强调指出，这只是一个统计的概括，体现了我们在六个发展中国家调查许多工厂的经验。我们也发现有许多证据证明，随地都可以遇到显著的例外。在这些例外中，开明的经理或工厂的其它特殊性质，很明显地在加速工厂工作人员现代化方面，担负了一种特殊的任务。要精确地发现

哪些工厂具有使人们更快更彻底地现代化的能力，以及找出这些工厂的显著特征，进一步的研究是非常必要的。

4-4 个人现代性与大众传播媒介

正如戴手表常是一个人倾向于现代世界的第一个戏剧性象征，使用一架收音机很可能是他真正参与这个世界的开始。

在中东地区从事现代化研究的丹尼尔·勒纳（Daniel lerner），以个人同大众传播媒介的关系来作为区分传统的、过渡阶段的或现代化的基本因素之一。勒纳认为，如果没有已经发展的大众传播工具和通讯系统，现代社会就不可能有效地进行活动。又说，现代化所显示出的某些成分及其后果，是适应全球的。在任何地方，教育普及已经增加了舆论宣传机构的影响，而这些舆论工具的影响又同日益扩展的经济关系及人们积极参与社会政治生活（如投票）等相互并进。这在世界各大洲所有正在致力实现现代化的社会中实际上都已发生。

其他研究现代化的学者如伊锡尔·普尔和卡尔

·社会也都特别强调大众传播工具和通讯系统是现代化过程中的一个重要因素。我们认为，必须要涉及并研究它。

在我们看来，一个现代人应当经常与大众传播媒介接触，如报纸、电影、收音机，如果有的话，还包括电视。他也不会拒绝其它消息来源，如村中的长者、传统的政治领袖、宗教界人士等。通过研究大众传播工具的结果，我们发现，较现代的人愿意积极地同信息来源保持接触，无论是现代的信息来源还是传统的信息来源，他都经常接触。但在评价和接受这些信息时，较现代的人对于新的现代的大众传播工具较信任，而不太现代的人则信赖传统的消息来源。

最传统的人常把新流行的宣传工具，如电视、电影等，视为危险之物，认为它们败坏了良好的风尚，特别是败坏了年轻人的道德。他常常把青年一代中道德方面的不良行为，归咎于这种新的大众传播媒介，因为它们在青年人中拥有最大的市场。传统的人指责电影和电视的出现，破坏了原先传统社会向人们灌输和提供意识形态与道德教育的正常渠道，削弱了宗教的威望，同时也刺激人们产生许多过去一直被认为是邪恶和危险的想法。特别是当电

视电影的内容与传统公认的行为准则和道德规范发生冲突时，传统的人往往会对这种新的与现代工业秩序紧密联系的大众传播媒介，产生敌意和抱怨，认为正是它们在社会上的扩散并污染人的思想，才导致了传统价值观遭到挑战。

4-5 纵向研究促成个人现代化的因素

以上我们所揭示的结果，大都是横断面研究，虽然提供了有力的证明，使我们对工厂工作经验的增加能促使人的现代性增加的理论更加确信无疑，但要对各种非难和挑战作出有说服力的解释，还需要就这个复杂的问题从另一个角度进一步研究，以提供出与前面性质不同的证据来。

最明显的解决办法当是在若干年后，对我们访问过的那些产业工人再作一次调查，了解他们在这些年来，究竟发生了哪些变化，从纵的过程上来对我们曾经做过的横断面研究作出补充。重访与第一次访问的间隔时间是五年，我们在每个国家中选出一百人作为样板，然后把这些人在第二次综合现代性测试获得的各项分数，同五年前第一次测试时得到

的各项分数作一番比较。重访的结果当然是很令人满意的。在孟加拉国，五年中工厂工人在综合现代性的平均分数上提高了差不多七分，平均每年增进一点四分。通过第二次访问，我们证明了个人在成年后的同现代化组织接触的社会过程中，能够日益增加他们的现代性。同时，我们也肯定，他们在工厂工作的这些年里，也同其它能促进现代化的机构组织进行了接触，如城市生活，大众传播媒介等。而且我们以前就注意到了，教育是促成现代化的重要因素。为了回答有些观点所主张的是这些因素而不主要是工厂的工作经验促成了现代化，我们在研究中一一设法先排除掉教育、城市生活、大众传播媒介等因素，把工厂工作经验与现代性的关系单独作为一项加以研究，结果，再次证明了工厂的工作经验是一项促成人们现代化的独立的和重要的因素。诚然，有些人会坚持认为在工厂生活较久的人，同时在城市也有很长的生活时间，他们年龄也越大，很可能是这些因素而不是他们在工厂的工作经验本身，是使有经验的工人的现代性显著增加的真正原因。这就需要考察城市生活与个人现代化的关系。

一、城市生活与个人现代性

在那些对个人现代性原因的不同解释里，最值

得考虑的是城市生活经验的影响。城市生活从理论上看，是同工业工作不同的，就实际情况来看，工厂并不一定设立在城市，也可建在乡间和城市远郊地区。此外，没有工业，也可以发展起城市来。但我们应当十分肯定城市生活本身应该具有促成现代化的强有力影响。城市生活对个人现代化的有力影响，也并不否定我们的发现，就是人们在工业部门中工作越久，就会变得越现代化。

首先，我们有生长于都市之中的人们所提供的重要资料作为佐证。这些在都市长大的人，在进入工厂工作时，城市生活的经验很可能不再是影响他们的新根源了，例如他们生活于某些设在十分荒僻的乡村和山区的工厂，但是如我们的研究所显示的，这些人在工厂生活中，现代性却在逐年地增加。

以我们在印度和孟加拉国所进行的研究对象为例。在这两个国家里，我们选了几组人，他们虽然到距离他们的乡村不远的小镇上的工厂去工作，但仍旧住在原来的乡村里。这些“居住在乡村里的工厂工人”有着工厂的工作经验，却没有城市生活的经历。我们首先把他们同农村中的农民加以比较。无论如何在工厂里工作的人是比较现代的，而那些

仍在农村劳动的同村农民，在现代性方面，远远落后于这些在农村居住的工人。这就提示我们，没有城市的帮助，单是工厂也能成为促成人们转向现代化的重要因素。

如果说城市生活能够解释工人的现代性，那么，居住在城市的工人应当比居住在农村的工人要现代化得多，但无论是我们在印度还是在孟加拉国所测试到的结果都并非如此。测试表明，住在城市中的工人同住在乡村中的工人在现代化的程度上是一样的。

至少这些实例没有提供理由说明城市生活是一种促成现代化所必不可少的因素。当然，也没有为工厂的工人具有较大的现代性应该归结于城市生活而不是工厂工作经验提供出理由。因此，我们确认，使人们成为现代人的不单单是工厂工作经验的伴随因素——例如收入或生活在城市等，而是某些超越这些伴随因素的因素。那么，它们是什么呢？当然就是工厂中人们日复一日地同机器和生产组织间相互影响联系的工作经验，这些确立了工业劳动的特殊性质。通过这些固有的特殊性质，工厂给人们提供了一个使工作于其中的人趋向社会化和现代化的有力条件，在培养现代性上，工厂是个十分有

效的学校。在考察过所有不同意见和证据后，我们给自己的理论找到了稳固的基础，依据这个基础，我们可以宣布，工厂工作已证明自身就是促使人现代化的一个主要因素。离开农村到工矿企业工作的人，要比那些仍留在乡间劳动务农的同村人要现代化得多。在城市中成长起来的人，虽然被看作是早已同现代生活发生接触了，但也在工厂中发现了另外的刺激，所以，他们在工厂中年复一年的工作，导致了在测量综合现代性时获得较高分数。工厂的差别性选择或保留之说，均不能解释工厂的影响，这在我们重新测试四、五年前访问过的人们时，已经确定无疑地证实了。通过重访，我们能够证明，同一批人，在前后两次测试间隔的这几年工厂工作中，都毫无疑问地增加了综合现代性的分数。在这两次测验间的那段时间观察到的改变，部分原因可以归结为某些与工厂经验相伴随的因素，如更多地接触了大众传播媒介及较高的收入，但主要原因仍然明显是工业工作中所固有的那些性质对一个人综合现代性的重要影响。因而，我们的结论是，工厂无疑是促成人的现代性的学校。单是它所提供的工作和组织经验，就能改变人，使人们在态度、价值观和行为方面转变得更现代化。

二、城市非产业工人与现代性

我们所谓的“城市非产业工人”是指生活居住在城市里，但所做的既不是工业工作也非农业工作。他们不属于任何复杂的科层化的机构组织，往往是单独一人或为数很少的人在一起工作。这类职业包括服务行业的面包师和管道工人；商业方面的街头小贩和商店小职员；交通运输业的汽车司机和三轮车夫；小手工业中的工匠和艺人，在一般劳动者中有脚夫、货运马车车夫、侍者等等。

大部分工厂的工人会居住在城市里，因为大部分工厂均设置在城里。其结果对一般的工厂而言，在工厂里每工作一年，也就增加了一年的城市生活经验。这就意味着如果工厂工作经验多的人是比较现代的人，很难断定究竟是工厂工作还是都市生活经验使他们变得现代化起来。因此，我们之所以对城市非产业工人产生兴趣，是希望能借助研究他们，把交织在一起的工厂工作经验与城市生活经验对个人现代化的影响清理区别开来。正象事实所证明的，我们已能以其它方式证实，即使没有城市生活对现代化所做的贡献，工厂也能单独促成人的现代化。但我们仍对研究城市非工业工人作为一个群体，产生浓厚兴趣，因为通过这个群体，我们就能

测验出在工厂或其它任何正式机构以外的城市职业生活能使人们的现代化达到何种程度。

为了符合我们的目的，这些城市非产业工人必须同那些与他们相比较的农民和产业工人有基本上相同的背景。换言之，他们之间的差异只能是在职业工作经验上的不同。还有一件相当重要的事，就是选取的典型样本必须能反映和代表与工厂工作情况完全不同的广泛的工作情况。要做到这一点困难重重，主要是因为城市非产业工人在职业上比农民和产业工人要分散，需要耗费许多时间去找符合我们条件的样本。另外，城市非产业工人的职业，常常是某些个人、家族和地区性团体的专门职业，这也给选到符合我们标准的样本带来了困难。

我们要求实地工作指导人员在每个国家找到和访问一百个符合我们标准的城市非产业工人，并尽可能在一百个人中包括十种不同性质的城市非产业工人的职业，最好每一种职业有十位代表。通过对这些样本的研究，我们看到，一般说来，城市非产业工人都不如新的产业工人现代化。虽然在阿根廷，情况稍稍有些特殊，城市非产业工人在现代性方面稍有领先，但也与产业工人相差无几。在城市工作了若干年的城市非产业工人在现代性方面并不优于那些刚

刚开始在工厂里工作的新工人。然而，正如我们在前面探讨工厂作为促进现代性学校一章中所分析得到的，在工厂工作一段时间后，经验多的工人要比新工人现代化得多。这些结果驳斥了那种认为城市非产业工人的工作能使人变得现代化的论点。

在六个国家的调查中，有四个国家的结果表明，工厂工人在现代性上均超过城市非产业工人，而且在统计数字上显示出明显的差异，以致使我们对工厂工人远比城市非产业工人现代化这一点没有怀疑的余地。

也需要指出一点，城市非产业工人总是比一般农民更具有现代性，这就不能否定城市非产业工人的工作在促进现代化方面的影响和作用，至少在某些范围和方面，城市非产业工人的工作能够使人变得较有现代性。诚然，城市非产业工人不接触机器生产过程，通常也不大参加大规模的科层组织，但他们的工作至少在一方面是特殊的——他们的工作需要同公众接触，象送货员、街头小贩、人力车夫、理发师、小店员、修补工人、服务员等，他们从事的工作都要和不同的人广泛接触交往，这种交往可以提供很多取得新知识的学习机会，可以听到不同的观点见解，也需要有表达意见的能力和推断能

力。这种经验也许能促进人的现代化，反复地熏陶人们去接受新经验，了解不同的意见和取得较深刻的知识，所有这些都有助于发展一个人的现代性。

虽然城市非产业工人同产业工人一样，有很多机会受到城市生活的影响，但产业工人显著地比城市非产业工人要现代化得多，这又进一步证明了工厂是促成人们现代化的学校，而且在这方面还扮演着一个优异的角色。不过，必须承认，在发展中国家，在现代性方面具有影响的是职业而不是工厂工作，这一点也很重要。如后面将要说明的，在某些条件下，农业工作也能提供使人们很快现代化的环境。因此，我们有理由相信，如果城市非产业工人能在一个与工厂相同的工作环境中工作，无论他的职业是什么，他也能较快地变得现代化起来。

在印度，我们专门对一百个受雇于大规模机构如银行、政府机关、大公司的城市非产业工人进行了研究，结果使我们必须得出这样的结论：正如合作组织的特殊性质强烈影响了农民一样，大规模的机构的特殊性质也确乎能够构成对城市非产业工人现代化的刺激力。

三、农村出生与城市出生对个人现代性的影响

到目前为止，我们对促成一个人现代化的各种影响的研究，除教育一项外，主要是考察了人们成年后所接受的影响。这在我们的研究中使用的术语是“后期社会化经验”。然而，没有人会象一张纯净的白纸一样，去接触城市生活。在他的青春期晚期，他会表现和反映出他生活于其中的家庭的性质，以及他成长起来的那个地区所具有的社会和文化特征。

很多人都认为，一个人的早期社会经历可能是他的现代性中最重要的决定性因素，他们更相信童年时期的影响会有持久的效果，成年后的生活经验不可能轻而易举地改变它们。风行于我们西方世界的弗洛依德的理论，正契合一般心理学所强调的早年对一个人人格形成的重要性，而且，早年形成的性格在抗拒改变时，表现出特别的顽固性。

然而，我们知道，一个在传统模式中形成性格的人，当他进入城市和工业环境之后，就需要学习与他以前习惯形成的相反的东西。他能不能在这个学习过程中改变其早年形成的传统性格呢？这个问题的回答使我们必须面对几乎所有实验派心理学的主张所提出的挑战。他们的理论是“学习某些新的

事物要比摧毁旧的习惯行为并代之以新的容易得多，……所有‘证据’都肯定早年学习的东西对后来改变它和使它消失具有巨大的抗拒力。”（Benjamin S·Bloom，《人类特征的稳定性与改变》）

为了回答以上这些观念的挑战，我们决定分两个基本问题来解答。

第一，一个人在童年和青年时期的生活，究竟对他的现代性起到何种程度的作用？

第二，当成年时所经历的生活经验与早年十分不同时，一个人早年形成的个人特质对改变它究竟有多大的抗拒力？

对第一个问题，我们缺乏有力的调查研究。但我们认为，很可能在城市成长的人，经历了比较现代的家庭和学校环境的刺激，学习过不那么太传统的民族团体文化等，这些对形成一个人的现代性可能有实质上的作用和贡献。

对第二个问题，我们投放了极大的注意力，并认为它是我们研究的中心，因为我们所做的全部研究都基于这一理论——人能够“学习”现代化。它不仅适用于那些一开始就乐于和准备接受新的生活经验的人，也同时适用于那些禁锢在传统中的人。我们认为，没有人非得终生背负着传统的价值观念

和态度的重负不可，因为他成年后的生活经验能够使他产生根本的改变。

为了验证这些观点，我们选择了两种不同的个人早年经验，加以特别的研究。这两种早年经验分别是：十五岁之前居住在城市与十五岁之前居住在农村的人；在现代化家庭和学校环境中生活的人与在传统的家庭和学校环境中生活的人。

大批形形色色的城市知识分子认为传统的农村地区是技术停滞、文化落后、精神愚昧的代表。几乎世界上每个国家，都以大量的统计数字证实，典型农村中的农民在接受教育、大众传播媒介、医疗卫生、交通等方面阻力很大，困难重重。这些情况一般认为要带来两种后果：

其一，可以预见，在这样的农村环境中长大的年轻人不如在城市里长大的年轻人现代化。

其二，即使他以后能有机会广泛地同现代化的组织机构接触，农村长大的人在向现代性转变方面也远远落后于城市长大的人，因为他的落后被认为是本性难移。

为验证这些说法，我们在阿根廷、智利、尼日利亚三国进行了实地考察，让事实来说话、来证明。

我们首先选择测验的合适对象。被选入农村出生一组的人，必须具备下列条件：

他们的父辈是只在农田里劳动的农民，而他们自己也在农村生活和上学。但如果他们生活在农村曾从事任何商业活动或担任有本地区之外的政府职务，那他们就不合格。在一个人一生的这前十五年中，必须始终保持这些生活条件和环境，假使任何意外和偶发事件使他到城市中生活了一年，我们就认为他不是纯粹的农村出生的人，因而也就不合格。

城市中长大的人，必须符合下列条件：

他的父辈不曾务农；他成长和读书的地方依照他所在国家的标准，可以划分为城市的环境；那里有足够的城市人口；在十五岁之前，居住于实质上属于农村的地区不超过一年。

实证的结果

当我们在比较这两组不同的群体时，毫无疑问，一般城市出生的人比农村出生的人要现代得多。在阿根廷，城市出生工人中百分之五十一是现代的，农村出生的仅有百分之十八。在智利，数字也是相同的。在尼日利亚，城市出生的人有百分之四十六是现代的，农村出生的仅有百分之三十

三。

这些十分明确的结果，并不让人感到诧异。因为我们已经知道，一般城市出生的人有受过较良好教育的父母，他们自己也受过较多的教育，有许多与大众传播媒介及其它方面接触的便利。从现有的资料来判断，我们还不能够说明农村出生本身构成的缺陷有多么严重，也不能说明农村长大的人在弥补他们与城里长大的人之间的差距能达到何种程度。要解决此问题，我们需要不同的资料。

首先，我们要强调指出，农村出生这个因素，在象工厂这样的促成现代化的学校中，对人们很快地学习现代化，并不构成障碍。农村出生的人在工厂每多工作一年，就会有较多的收获，所以在典型的例子里，经验较多的工人中，现代人的比例至少是新进工厂工人的两倍。当然，农村出生的人，在工厂工作一年的收获，一般说来，要比城市出生的人多得多。在持续不断的工作时间中，他们继续学习，其进步的速度与他们的城市出生的伙伴们是一样的。

诚然，在农村中出生的人，虽然在工厂中度过的每一年都可能学到很多东西，但他们仍旧在现代性方面落后于城市出生的人，这就表现出一种持久

的不变能力。为了验证这种可能性，就必须在教育、工厂经验和其它方面有优异之处且出生地区又相异的人们中做一比较。我们使用了两种不同的方法进行这种比较——配比法和净相关法。

两种方法所得的结果不完全一致，但并不相互冲突，所以我们倾向于下述结论：即使城市出生的人与农村出生的人在受教育、工厂经验和其它方面都有均等的机会，城市出生的人仍是比较现代。

不过，给我们以深刻印象的是，农村出生的人几乎能够弥补那段把他们同城市出生的人截然分开的差距。当农村出生的人获得了与城市出生的人同样的教育，这个差距就几乎消失了。如果这两群人在工厂经验相等时，差距就更难看到。他们之间的生活经验越趋相同，城市出生的人优越于农村出生的人之处，也就越显著的减低。我们在阿根廷、智利和阿尔及利亚的调查结果证实了这一点。在参与政治活动、自立、效率、家庭计划等方面，农村出生的人，在工厂及与促进现代化相关的影响教育下，同城市生长的人之间的距离差不多拉平了。工业环境的生活工作经验被证明是造成这种平等的重要因素。它使最初是传统的、较不易改变的人们表现得最终是能够把自己改变为现代人，乐于接受新的经验，

比较有效率，且乐于参与政治活动和更富有自主性。

结论

在本章中，我们已经探讨了我们的研究中最重要的一个问题，并严格检验了我们的现代化理论。下述观念是每个人都接受的，即使在落后国家的乡村里生活的人，他们从事农业耕作，居住在十分偏僻的地方，逐渐形成了较多的传统的态度和价值观。当然，象一般人们所观察到的这些明显差异是不能归结为职业的不同和农村生活的整个环境，而应该归结为机会多少的差异。尤其在农村地区，受教育的机会较少，我们所搜集到的资料表明，如果农民得到超过一般农村标准的教育，他们在我们的现代性测验上就有突出的表现。

农民和工人之间存在的这种差异，可以由下面的现象作为基础来得到解释：差异的原因大部分是由于日后在城市工业环境中生活的影响。最值得注意的是工厂虽然是促成现代化的学校，但工厂的烙印并不是打在白纸般纯净的心上，要知道消除每个走进工厂的人所带有的旧观念和旧习惯，并以新的观念和习惯来替代它们，正是在工厂学习现代化过程中最困难的事。工厂不仅能够教工人们掌握应用

新的技术，也能改变出生于农村的人们那些根深蒂固的价值观、反应模式和习惯。这一过程进行得十分有力，所以，那些在农村长大的人就慢慢克服了他们原有的障碍。他们在工厂工作八年多的时光，就能和在城市长大的人们在个人现代性方面达到同样的水平，至少和受同样教育的那些人是一样。当然，八年这个数字，只是一个比较接近实际情况的时间，且是在受同样教育的情况下。

这些就给我们提供了有力的证据，证明完全成熟的人发生重大的改变是完全可能的，虽然这一过程可能是缓慢和渐进的，但这一过程给了我们做出乐观结论的保证，这就是：任何一个人在成熟之后，只要有能够学习新经验的适当环境，他就可以获得新的经验，带来新的转变，就可以从传统的心理倾向、态度和价值观中解放出来。更进一步说，成年人的社会化并不仅仅限于学到新技术，他们的社会化过程能够影响到最基本的心理性质，如产生个人效能感，处理事务和时间上的新方式，采用新的行为方式等现代化的心理倾向。

四、家庭与学校的影响

我们所强调的是人们能够通过成年后所经历的社会化过程，变得逐渐现代化起来。但许多心理学

家说，人格中的最重要特性是在儿童期和青春期培育而成的。因而，人的早年经历——出生、学校、家庭的影响——决定和解释了以后人在现代性方面的差异，甚至后来人们学习到现代化的态度和价值观，也是由他们早年形成的个人特性所决定的。

的确，出生于一定的家庭及其环境，能给每个人或多或少地赋予某些特殊的东西，因为家庭确实构成了种种非常不同的社会环境。

家庭里的学习气氛，父母及长辈对价值观的谆谆教诲，以及他们为人处事的方式、态度，都深深地有意无意地作用着孩子性格的形成。各个家庭由于经济、社会地位、教育水平、传统文化背景以及个人气质品行的不同，就会在影响下一代心理、态度、价值观形成方面，表现出种种差异，有些还是十分悬殊的。

学校可能也是如此。一个人在某一学校中念一年书，同在另一学校念一年书，就其获得现代性而言，并不是相等的。相反，在提供学习和形成个人现代化的条件和环境方面，各学校间有极大的差异。当然，我们调查时，已经无法回到受测的成年人曾经成长的家庭与环境中去了，即便我们能够找到这些家庭和学校，时间的流逝和变迁以及各种关系

之复杂，也使我们无法直接测量出它们的影响。因此，我们就不得不依靠间接的测量和数据。

（1）测量学校与家庭给予人的心理性质

要测量受试人早年所有的家庭和学校所造成的心理性质，我们使用了一种很简单的“家庭与学校现代性量表”，此表是依据个人对父母和教师行为的记忆而制成。

这个量表有八个问题，其中五个要评价家庭中的关系，三个评价在学校中的关系。我们选择的主题有：计划、效率、尊严、时间和可依赖性。

例如，我们曾问到以下的问题：

“在你小时候，你的父母是否督促你要绝对守时？”

“你的老师是否信守他们的诺言？是永远信守呢，还是少数几次？或是从不信守？”

一般说来，测验评分的结果正如常识所认为的那样，有较现代化家庭和学校背景的人，也是比较现代的成年人。但我们注意到了，个人的教育，对他的综合现代性是强有力的影响因素。职业及其它因素在测量时也需要排除。一旦把这些因素的影响在测量中加以控制以后，就发现个人现代性与家庭、学校的性质之间，并没有明显的联系。那些记得父母

在其儿童时代采取比较现代的教育方式的人们，当进入更高一级水平的个人现代化形式中时，并没有能受益于这些优越之处，至少是在与他们后来在教育、职业上相同的人们比较时是这样。换一种方式说，在我们认为早年具有现代的家庭与学校环境的人，并不能从那些生活经验中获得一种非常有力的学习现代化的能力，足以能让他们在置身于工厂这样的促成现代化的有力环境中，仍对那些缺乏这种早年家庭和学校背景的人，保持住在个人现代性方面的优势。

由以上的结果，却不能断然说已证明了早年生活经验并不重要。持这种保留态度有理论上的原因，也有方法论上的原因。

第一，我们在设计考察作为现代教育方式的问题时有些武断，因为父母和教师的现代言行和教诲，并不能把他们的孩子训练成现代化的人。

第二，一个人在回忆二十年前或经历了更长时间的往事时，对当时家庭和学校的心理社会的气氛，是否能记忆得准确可靠，且有可能掺杂他现在的看法和评价，或者有所取舍。

然而，我们的"家庭和学校经验量表"所提供的资料允许我们说，父亲和教师影响下形成的习

性，对于决定一个人现代化的速度和程度，似乎并不是一个重要的因素。

（2）父亲的教育

我们对家庭与学校影响的测量，其主要缺点是它的主观性。但我们有一种比较客观的对家庭背景的测量，就是测量每位受试者父亲所受教育的年限。我们之所以要进行这类测验，理由在于作为一家之长的父亲，如果是文盲，他给孩子创造出的心理环境与一位受过五、六年学校教育的父亲所提供的完全不同，特别是在连初等教育都不普及的偏僻农村。在个人现代性中，教育本身是很好的指标，所以，把父亲所受的教育，视为一种潜在的较现代化家庭的客观特征，看来是很明智的。

通过仔细地选择可资比较的测试对象，我们尽可能先排除儿子本身受教育的影响，然后再对那些受有不同教育的父亲加以比较，看其与儿子现代性之间的关系是怎样的。结果，统计数字和测量分数都表明，一位受过良好教育的父亲这件事本身对他儿子在成年后取得较高的现代性分数并无特殊的帮助。这是一个相当令人惊异的结论。它肯定了一个人父亲的教育本身并不能保证他会更现代化。如果一个人没有后期的可促使他向现代化发展的生活经

验，那么，在一个有良好教育气氛家庭中成长起来的人，其家庭影响并不是形成他后来现代化人格的重要因素。

读者可能会立即对这个结论提出抗议，因此，我们必须把我们结论的某些条件和应用范围解释清楚。

首先，我们并不是断然宣布，在任何情况下，父亲的教育对形成一个人较强的个人现代性均无持久的帮助。我们的结论只限于我们所调查的范围内。在我们所研究的那些对象中，由于那些国家文化教育普及情况所限，受教育的年限一般只有四到八年。如果我们能在那些受过许多年良好正规教育的父亲中进行这类研究，很可能就会发现，受教育良好的父亲所创造出的家庭气氛确实会给儿子在日后个人现代性的形成和发展上，带来持久的好处。

第二个对我们理论的误解，是出自不清楚我们进行比较时的某些具体做法。受过良好教育的父亲能给孩子最大的好处，恐怕是在于他能鼓励儿子去获得比他人更多的教育。因此，在进行比较研究时，我们只比较自己所受教育相同的人，这就控制了一个人在自身教育方面对个人现代性的影响。还

要强调一点，所谓父亲的教育，并没有特别指明是他所受到的比较现代的教育，这在研究一开始，我们便加以明确了。我们要说明的是，那些来自家庭教育条件不好的人，在以后会跟那些有优越的家庭教育条件的人一样，通过受教育和取得相同的工厂工作经验，在个人现代性方面处于同等的地位。换言之，受过较好教育的父亲，除了能给孩子受很好的教育创造条件外，似乎并没有给他们提供许多额外的精神利益，使他们以后在个人现代性上会更快更深地发展。我们认为，一个人父亲的教育对他的现代性有实质的“间接的”影响，这种影响是通过儿子自己的教育和生活途径而产生的，但父亲的教育并非始终如一地对儿子的个人现代性发展有很大的“直接的”影响。

当然，我们也知道，现实生活中，并非每个家庭教育环境不好的人，都能在日后的生活中克服这种缺陷，而且大多数人也确实未能克服。因此，实际上的后果，往往是父亲受教育多的人，一般说来将会是比较现代化的。但我们的研究却提供了一种令人鼓舞的可能性和必然性，那些没有良好家庭教育环境的人，只要在日后能得到较多的教育，成年之后，又能有较多的工厂工作经验和其它能促进

个人现代性的条件，这种缺陷是完全可以弥补上的。

这个发现对于发展中国家制定国策具有重要意义。它告诉人们，出身和先天条件并不能决定一切，家庭教育环境不好的人，其不足之处并非会永远存在。只要社会和政府能给这些人创造机会和条件，使他们得到同那些有良好教育家庭背景的人一样的教育，就能够在促进现代性方面，弥补他们的不足。纵然这些未有良好家庭教育环境的人，在年轻时未能得到以上所说的那种机会，但如果在成年后，能得到现代职业和其它足以促成现代性的环境条件的刺激，也可以给他的个人现代性形成和发展创造出机会。发展中国家的政府应该在制定教育政策和职工业余教育计划时，充分重视这一点，根据国内历史和现状所形成的具体情况，促使大批过去没有受过良好教育的家庭背景的人，及时地在他们的青年和成年期间弥补这个缺陷，由社会给他们提供各种促成现代化的条件和学习环境。

（3）教育的质量：农村学校与城市学校

与我们交谈过的人，差不多都认为农村的学校在促成现代化方面，效力远不如城市中心区的学校。这种看法是根据下一假设而产生的，即农村的

学校至少在三方面是较低劣的：

第一，缺乏好的书籍，教学设备差，使教师开展教学时，力不从心。

第二，学生没有足够的衣食住行条件；还要经常帮助父母做农活。

第三，也是最重要的，农村普遍师资水平不高，教师所受到的训练远不及城市的教师，所以带给学生的新知识、新观念、新的复杂经验以及人与人处事的自由方式也就很有限。

由于存在着这些差异，我们当然可以预见到，那些乡村学校，特别是一个落后国家的乡村学校，受学校教育的人的现代化程度就远不及那些在较现代的城市环境中受学校教育的人。

为了检验这个观念，我们进行了详细的调查。这里撇开那些技术性的问题和复杂的调查抽样方法不谈，简要介绍一下我们研究的结果。

要测验城市学校与农村学校在促成现代化方面的效力，最合适的方法是统计出能表示在学校每受一年教育的平均受益。结果，我们发现，在智利，城市学校在形成个人现代性方面确比农村学校较为有效。在城市学校每多受一年教育，在综合现代性上便多得2.4分，而在农村学校则只有1.5分。但在

阿根廷和尼日利亚这两个国家，城市学校和农村学校在形成个人现代性方面具有同样的效力。在阿根廷，工厂工人在乡村学校时每多受一年教育获得的现代性为2.6分，而在城市学校时每多受一年教育则获得现代性为2.5分。在尼日利亚，前者的数字为3.2分，后者为3.1分。

我们可以用几种不同的方法来解释这些发现。

其一，发展中国家的城市学校可能并不真正具有我们通常认为它们具有的那些优越之处。我们的这一看法是由回忆早期美国所经历的社会状况的经验而产生的。假如在我们所研究的发展中国家里，城市学校也跟农村学校一样缺乏书籍，教学设备不足，师资水平不高等，就没有理由相信城市学校会有优越之处。但根据我们在这些国家中的调查所产生的印象，城市的学校虽然有这些缺点，但在农村学校，这些缺点实际上更为显著。

其二，无论一个学校是农村的还是城市的，从促成现代化的效果来看，最重要的可能是某些基本的课程要在它的组织原则和实行原则中具体体现出来。如果学校促成现代化的效果主要是来自这种组织机构的特征，那么，无论其组织机构简单和复

杂，这些特征在农村学校和城市学校都存在着，因而，农村学校和城市学校都会在促成现代化方面做得同样有成效。我们对这种解释予以强烈的支持。

其三，还有一种可能，客观地来讲，城市学校在实际上对产生个人现代性的性质方面力量可能要较为充实，但从主观上来讲，农村学校比我们单纯根据它们的客观性质所预料的在促进现代化方面的影响要大得多。城市儿童刚入学校时，似乎已在别的环境中经历过学校这种组织的那些特殊之处了，而对农村儿童而言，学校的一切都是那么新鲜，有时可能是他们降生以来首次接受学校的某些组织原则。这些组织原则在学校、政府机构、工厂里是共同的和司空见惯的，但在小农场或农村中的家庭里，却是凤毛麟角。结果，乡村学校对农村孩子就成为非常难忘和突出的生活经验，因为农村学校同它附近的环境差异悬殊，而城市学校与它附近环境之间的差别就不那么显著。所以说，乡村学校虽然不能有力地具体体现那些现代组织的原则，却能对置身其中的儿童，在促进个人现代性方面，产生与城市学校所具有的同等的影响力。

我们觉得这一解释具有高度的可信性。下面还

有两个事实，也有力地佐证了我们的解释。其一是我们从比较上着眼，注意到了对美国教育的广泛研究，而众所周知的科尔曼报告(Coleman report)，也未能发现证明公立学校的性质使美国学生的学习活动有所不同的证据。在我们自己的研究中，也未能找到证明工厂和城市在作为促成现代化的组织的效力上担负了决定性角色的证据。因此，这些研究结果，使我们相信，只要一个地方和组织，具备了蕴含在工厂、学校和办事机构的那些基本原则，生活于其中的人们，经过相当一段时间，就会产生和促成他们个人现代性的发展。

还可以通过另一种事实来看待这些研究结果，这就是由阅读能力丧失的共同现象来解释。在学校上二年学，即读完二年级之后，一个人或许只能念出几个字。离开学校后，如果他经常读书，或是圣经，或是报章杂志，当他进入成年期后，就会成为一个很好的阅读者。如果测验的正是他，那么我们很可能得到的结论是这个人虽受了二年教育但收获颇丰。但如果这个人自离开学校以后根本就不再读书看报，他的那一点点阅读能力就会萎缩，在测验他时，我们很可能就会下结论说，他念了二年书并没有给他带来多少益处。也就是说，学校教育的影

响力还要看一个人日后的生活经历和环境。

这种解释可以应用于对农民和原先是农民后来离开农村到工厂工作的人的比较。结果是留在农村的农民从学校教育中获益较少。如果是用明确的调查数字来表示，在阿根廷，农民从农村学校获益和那些起先在农村后来进入工厂的工人从同一农村学校的获益相比，是2.5比4，尼日利亚是3.2比9。

当然，很可能那些后来进城当工人的人们，原来在农村就比较聪明，因而在学校多受一年教育就有较大的获益。但我们从调查和测量表中了解到，那些离开农村的人，一般说来并不是那些精明能干的农家人，而是那些经济上混不下去的人。

无论如何，后来的生活经验在决定一个人从学校教育中获益多少是有实质性影响的。简单地说，学校教育结合了后期生活的工厂工作经验，就会使一个人在个人现代性方面有较大的收获。

总之，我们的研究结果强调一点：固然早年缺乏良好的教育和家庭环境，会给一个人获得现代性带来不利的影响，但这种状况并不是永远不可改变的。如果成年期间能得到有效的促成现代化的环境刺激，照样能够弥补他在个人现代化道路上原先迟

缓了的起步，追上早年有良好教育和家庭背景的人，一同实现个人的人格现代化。

这种结论不是出于我们鼓励人朝现代化迈进的主观愿望，是科学的调查研究让现实给我们展现了这样一个令人鼓舞的前景。

五、个人现代性与本能

看来没有人会大肆论证现代性是一种本能倾向，可是在解释为什么来自相同背景甚至处在同样现代制度组织中的人们，却在他们转变为现代化时大为不同，这样的思想却反复出现。

既然个人现代性有它特定的社会内容，显然，在一种严格的意义上讲，没有人生来就是现代的。人们只有通过社会化才能变成现代的。如果一些特质象智慧、好奇心、积极主动、思维灵活等部分是与生俱来的品性，那么它们是能够影响个人现代性的。有些影响是直接的，但主要的后果都可能是间接的，这些品性本能地使他们对促成现代化的经验更好奇，或在教给人们现代化课程的机构里是一名较好的学员。

六、个人现代性与文化传统

我们每个人至少是一种文化的负载者。那些来自有复杂文化背景社会的人，也许是带有几种文化

传统成分的化身。

传统并不总是阻碍个人现代化的消极因素。某些文明也许更重视我们称之为“现代的”那些性质。来自这些文明的人们可能就会更现代一些，至少在他们被那些文明成功地社会化的范围内是如此。在我们的哈佛——斯坦福六国研究计划中，我们就发现，来自某些文化背景的人，如阿根廷等，就远比来自另一些文化背景象孟加拉国的人要现代得多。例如，在一次典型的测验中，来自两种不同文化背景的受测者受同样长时间的教育，同样的职业，同样的收入，但孟加拉国的人仅有百分之八是能够被评为现代的，而从阿根廷来的人，则有百分之三十。现在，我们已把这种严格的比较用于测量不同文化中的个人现代性，这种分析的模式能够运用于其它国家。既然在相同的教育和职业经验等条件下，不同文化背景的人们的个人现代性仍存在有差别，我们可以作结论说，某些国家的人们确实比另一些国家的要现代些，这种差别也许来自为某些国家的人民所享有的独特文化体系。

七、个人现代性在国家间的差别

国家象树叶一样，没有两片是完全相同的。不仅它们的政治、经济、法律制度互有差别，它们的

民族性格、宗教信仰、文化传统也迥然有异。

现代化的工厂和企业，可能会是千篇一律的模式，无论在沙特阿拉伯的帐篷旁，还是在刚果河的丛林里，它们都象被复印出来那样相象。先进的电脑控制系统，掌握在读《古兰经》的穆斯林工程师手里，与它被日本的电子专家操纵时，程序没有两样。可是，文化意识和宗教信仰就不同了，它们不仅在国家与国家之间，可以表现出无数显著和细微的区别来，就是在同一国家内部的各个地区各个阶层间，甚至个人之间，都有着令人眼花缭乱的差异。如果国家的民族性格、宗教信仰、道德习俗以及其它文化的因素确是形成个人现代性的重要力量，那么，即使是在同样的现代化工厂和企业工作环境中，个人的心理现代性也会有很大的不同。

这仅仅是一种理论上的逻辑推理呢，还是现实的客观规律？为此，我们在六个发展中国家研究计划中专门开辟了一项进行各国现代性的比较研究，希望发现在排除了相同的教育、职业等条件后，看看国家的环境差别在作为形成个人现代性的一个因素时，究竟有没有影响。

这是一项跨文化的国际研究，调动的手段和方法众多且复杂，又专门为这项研究设计了不同的方

案和标准，搜集了大量的资料和数据，精心制作了列有各种有针对性问题的每个国家的个人现代性测量表。这些方法有的是当代社会学通常采用的，有的是我们独创的，若对于还不具备社会学专门知识的人解释这些方法，会耗费大量的笔墨，也使读者陷入成堆枯燥的表格和数据中去，丧失阅读的兴趣。

研究的结果并不出乎人的意料。

经过对大量的资料和测验结果反复分析研究，我们发现无法回避这样一个事实：来自某些国家的人确实比来自另一些国家的人的个人现代性要高。一个没有受过学校教育的阿根廷公民，居然同一个受过八年教育的孟加拉国公民具有同样高的现代性分数，即使这些人都显然处在同样的某些决定现代性的条件下，情况也还是这样。我们曾主张，综合现代性不是某种文化的特产，我们也曾证明了不同文化的人都能在现代化环境中形成综合现代性的基本特征。实际上，我们确为发现这样的结果而感到高兴，因为在整个研究计划的开始，我们就立足于这样一种理论，就是个人在社会结构中而不是在特殊的文化中的地位和状态，才是他心理现代性的决定因素。我们说现代性不是某个国家和文化的特

产，并不意味着我们否认个人现代性在西方国家更为普遍，象阿根廷这样的国家，它的“西方化”确是远远大于孟加拉国，但它的西方化的真正内容不是西方的文化特征和传统，而是目前正统治着西方大多数先进国家的现代生产方式和现代经济制度。诚然，产业革命发生在西方，也最先普及于西方，而工业革命所代表的那种生产方式并不就是西方文化或西方生产方式，它是整个人类历史的一个发展阶段，不过西方较早地进入了这个阶段，人们便总以为那是西方独享的东西了。但阿根廷的“西方化”给予人们的启示是，正是这些所有权似乎是属于西方的现代机构在阿根廷较多地存在着，给了阿根廷国民较大的现代化影响，产生出比孟加拉国那样的还大部分处在传统生产方式下的人民更大的现代性。



第五章

农业与人的现代化

提出工厂作为促进人的现代化的主要学校时，我们并没有排斥工业机构之外的其它组织和环境对促成人的现代化的影响。它们也具有某些值得注意的特质。

前面把工厂同典型的农村做过鲜明的对比，但我们并无意暗示农业工作就必定会使人们变为传统的人。相反，我们确信，在适当的环境和条件下，生活在农村并继续从事农业工作的人们也能转变为现代的，其改变的速度和工厂中的工人没有两样。为此，我们曾研究了由巴基斯坦农业发展学院组织的农村合作社。这些合作社代表了我们首次测验的非工厂和非城市环境在促进成年人现代化的社会力量。

我们访问的农民大部分是小自耕农，主要生产

他们生活之所需，有些人也在市场上出售农产品。这些小自耕农住在大体上属于自治的乡村中，绝大多数村民都是有私产的农民，每个人都经营自己家族的田产。在尼日利亚和印度都是这一类型。在孟加拉国几乎全是这一类型，在阿根廷的农民选样中，约有三分之一属此类型。

所有智利的农民，三分之二的阿根廷农民，主要是农业劳工，在农场工作，领取现金或实物工资。虽然这些农民大部分没有自己的田地，但他们在大农场中工作时，通常有权利耕种自己的一片面积大小不等的土地。因此，他们的地位和名义上独立的农民的地位不同。但印度和孟加拉国的独立农民常常也是耕种一块土地，受雇于他人，去人家的田地里工作，经常欠大地主和高利贷者很多债，这些就使他们同智利和阿根廷的农民并无多大差别，只是后者是为名义上的一个“大的组织”工作，这些组织是我们所认为的农业中传统主义的缩影。它们是拥有大量的田产，由一个自身不在农场的雇主管制着，他住在大城市里，而把经营田产的责任交给一个监督者。这种身居在外的地主对技术改进少有或根本没有兴趣，只是有名无实地使用着机器，并不经常地引进现代的育种法和耕作法，人与人之

间的关系主要是古典的家长制形态，地主一方是至高无上的权威，农民一方则是绝对地依赖这种权威。

但在我们的农民样本中占主导力量的传统类型里也有两个例外。在孟加拉国，我们搜集到了一个特殊的农民次样本，他们参加叫作“库米拉(Comila)”的合作社。这就使我们要决定，继续在农村中从事农作的人们，当合作社运动把工业中常见的某些组织原则带进乡村之后，他们能获得多大程度的现代性。

5-1 “库米拉”试验：孟加拉国的农业合作运动

“库米拉”试验是由试验所在地的城市和地区的名字而得名。我们于一九六四年在当时的东巴基斯坦即现在的孟加拉国，开始实地调查工作的头几年。巴基斯坦农业发展学院已在库米拉周围的农村中着手进行这项被认为是当代组织合作农业的冒险事业中最重要的工作。因为我们要从这一地区选择一部分巴基斯坦农民作样本，舒曼博士便采取主动，在他的访问中包括了一个特殊的次样本，这些

农民都住在受到这个合作社计划影响的乡村里。

库米拉是巴基斯坦的十七个省之一，巴基斯坦从前的东部就在这里划分的。这里也是克瓦里·塔那（Kotwali Thana）的行政中心。在一九六〇年，也就是我们开始进行调查的前四年，库米拉区和克瓦里·塔那都是东巴基斯坦最具代表性的地区，一个被选择为农业发展学院总办事处，另一个则被选中作农业合作实验计划的场所。这一地区的居民中有百分之九十以上从事农业，他们在面积不大的一块土地上耕种，一般只有四分之一英亩。他们采用的是极陈旧的耕作方法。甚至这些小块土地也都被典押了，几乎每个人都欠着放高利贷者许多钱。能读书的人不超过百分之二十。这些居民的宗教信仰属于伊斯兰教，非常保守。那是一个绝少有改变的地方，希冀取得快速发展的前景似乎是非常黯淡的。

促使艾克特·哈米德·卡汗博士(Dr. Akhter Hameed Khan) 在一九五九——一九六〇年在库米拉创立巴基斯坦农业发展学院，就是想对以往东巴基斯坦不能产生高速农业发展的失败历史作一挑战。那些失败的努力包括在乡村中成立农村银行分行及发展合作的社团组织。但是卡汗博士坚信他

的以一种全面的计划从几个方面同时向落后状态发起进攻，可以突破以前那种支离破碎的努力所造成的令人沮丧的失败的循环。

卡汗博士的这一计划跟早期的那些计划不同，它不是完全自上而下的。卡汗博士的重要原则是结合农民的实际情况，符合他们的愿望和更密切地同他们一起工作。这就要求他的工作总部不能设在城市里，而通常发展中国家的农业学校都设在城市中。卡汗博士他们的学校设在农业地区的中心地带，在农民们中间，因为他的计划是为农民们设计的。他的计划具有试验性质，所以，他要求不受重要官员的干涉及官僚的规章制度的限制。卡汗博士得到了当时巴基斯坦总统阿尤布·汗的同情与支持，他获得了不仅能取得协助而且也有特殊的权力去试验新方法的保证，地方当局要同农业发展学院的计划协调合作。

在这些支援下，学院于一九五九年正式成立，次年开始实际工作。实验最初限于克瓦里·塔那，那是环绕库米拉镇的一个县区，面积一百零七平方英里，人口约十五万，分别居住在约一百五十个乡村里。在试验积累了一些经验和这一计划获得了成功后，范围又扩大到其它的镇区。但一九六四年我

们到达这个地方时，它还只限于克瓦里·塔那，所以，我的报告也只限于在这一县区的调查结果。

由于赋予卡汗博士特别权力，他就把学院的活动，农业合作社运动同与农业发展有关的地方政府官员们结合在一起。在这个县的县议会中（一个协调的机构），包括有当地联合议会选出的领导人物及与这个计划有关的地方政府官员，例如主管农业和渔业的官员。这样他们就能够直接了解人们所关心的事务，就能通过议会中的代表把他们的意见和愿望传达到农村中去。

这个农业发展学院也是中央合作协会(Central Cooperative Association) 的总部，它把各村镇中的农业合作社联系了起来，在整个计划中，这些合作社是最重要的成分，它们给协会提供经营的方向、技术援助和经济支持。这个学院也是全县发展中心的训练学校。一周中的每一天，都有一些农村的代表到这里，接受农业技术、公共卫生、家庭计划等方面的训练，这些代表又把他们所学的东西带回各个乡村去。

一、合作计划

巴基斯坦农业发展学院给它所接触的人们带去了三种相互紧密联系的新的东西。这三样东西在学

院创立之前，可以说是那个地区完全缺乏的。它们是：组织、资源和参与。

在卡汗博士发起的这个计划实施前，克瓦里·塔那地区的每个村民仅仅限于他自己所有的那少得可怜的一点资源，再加上他能从跟他一样穷困和备受折磨的亲戚那里得到的少许帮助。除了这些亲戚和传统文化赐予他的有限的知识，他是孤独地在自己那小块土地上面对着世界。难怪在第一批指导人员被派出去后，他们发现“很难使村民们同这些指导人员，甚至他们彼此之间讨论他们的问题……，每个家庭都以为它的困难是独一无二的。”

发展计划改变了克瓦里·塔那的居民的境况，因为通过这项计划，村民们得以参加合作社，这些合作社又把他们同村里其它社团的社员联系起来，同中央合作协会联系起来，这个协会又把各村中的合作社联系在一起，而后再同农业发展学院联系起来。经由这个学院，它们同全世界发生联系，因为这个学院能够从巴基斯坦政府和全世界的科学团体得到资助和协作。

合作社还给农民引进来大量的新知识、新工作、新的技术。中央合作协会设有专门机构负责推广农业、水利发展、拖拉机的供给和维修、市场销售

等事宜。除合作运动，学院还开展了培训助产士的计划，请当地宗教领袖负责办学校的计划等。这样一来，学院的发展计划就把以前孤立的农民联系到有许多新的有效的组织工作网中去，每个工作网都能开阔他的视野，开拓和建立他所能够信赖的社会协助的基础。

赞助这一计划的组织也给农村中的农民带来许多资源，假使没有这项计划，农民便不会有这些。学院的这个发展计划特别注意贷款给合作社社员，这样，村民们就能偿还压得他们喘不过气来的债务。多少代来，许多人破天荒地头一遭拥有自己的土地，能免受高利贷者的压榨，这些高利贷者的贷款的利息高达百分之五十，甚至更多一些。这一发展计划提供给克瓦里·塔那的农民的那些资源中，有些纯属地方性的，例如土地和资金，有些则是只有通过中央政府预算的基金中才能提供，象修筑道路，特别是打机井、拖拉机等。而另外一些象高产且能抗病的新稻种，则需要国际间科学组织的协助。在这以前，虽然实际上也得到过这些协助，但对于那些在自己的一小片土地上耕种的农民，却很少有把中央政府和国际科学界的期望实现的可能。现在，经由这个学院的工作，这些看来不可能实现

的事情居然在克瓦里·塔那的几千农民的生活中变成了现实。

但是，在我们看来，要确保这一发展计划的成功，单靠组织和学院提供的资源与协助还是不够的。我们认为学院采用的方法是参与进去。学院的领导人卡汗博士坚持说，这些人必须自己“制定计划来增加生产”，“贷款不能使他们富裕起来，除非他们能增加自己的收入。”

我们的读者中有些认为，典型的农村永远是互相信赖、合作和互助的自然大家庭，他们对于农村发展计划必须要求农民参与进去这一点，甚感惊异。世界上城市知识分子热烈向往的田园牧歌式的农村，却很少是任何乡村的真实情况。这个学院的一篇报告说：“在所有的乡村中，都有派系的摩擦存在，不容易得到合作所需的那些条件。先成立的少数几个合作社对它的社员怀有信心，实在是一种冒险，合作社的领导人须花几个小时同每一群新来的人耐心地谈话。”

因此，这一发展计划的目的是激发自助精神和给农民参与地方事务提供更多的机会。一个农民社员为了在其合作社中保持好的信誉，特别是要取得从合作社贷款的权利，必须每周都储蓄些钱。每个

农民，无论他多么穷困，须经常对合作社的基金有所贡献，为了取得贷款，每个合作社和它的所有社员必须提交生产计划；计划的细节要在合作社会议的讨论中加以制定。在计划中，必须明确规定一位社员为什么目的借多少钱。贷款是由中央协会拨给各地的合作社，而不是借贷给个人。全部贷款由合作社做担保。这样一来，所有的人都会有兴趣尽到个人应尽的义务。

每一个提案中，贷款申请经村中有声望和地位的人组成的审查委员会核实审查，他们必须判定贷款是否符合实际，使借到的款能使用到与他们有利害关系的生产事务上去。

直接参与到地方事务中去的其它机会还很多。精力充沛和办事较有效率的人可以成为合作社的组织者，或为组织村中各种会议的领导人，也可以代表地方合作社参加中央合作协会和农业发展学院的工作。发展计划提供和创设了许多新的职位，如市场经纪人、会计、监督以及维修保养农业机械等新工作。发展计划在扫盲、节育、家庭计划、卫生、家畜和鱼类饲养繁殖等方面，也给农村带来了许多新的教育内容。有些人被挑选出来去县里总部接受更多的培训，然后他们把新学到的知识带回农村；

不论是不是合作社社员，每个人又都可以学习这些新知识。

在建立农村合作社和促进农业现代化这些目标上，这个学院无疑取得了高度的成功。自一九五九年农业合作社从无到有，一九六二年中期达到五千九个，一九六四年中期达到一百二十三个。据统计数字，一九六一年到一九六三年和一九六四年到一九六五年之间，平均每一社员在合作社存款增加了一倍。从一九六一年起，新稻种的培育每年都成倍地增长，所以到一九六四年，使用高产抗病的优良品种是一九六〇年的六至八倍。在这个实验区里，一九六〇年有百分之七十五的人使用化学肥料，种牛痘、打预防针，并在乡村合作社内存款和贷款。

二、什么才是真正的改变

以上这些成果虽然给人以深刻印象，但有些人还会说，这些数字主要是表现了学院工作人员的能力和信心，是来自外界的。他们会问道："这些数字究竟把当地人民本身的内在改变反映到何种程度？当这个学院和它的机构组织不再协助和迫使当地人民采用新的做事方式，也不再奖励这些行动时，这种改变仍能够存在下去吗？"

这确是问得很合情合理，甚至对学院的发展计

划自身订立的目标来说，也是个合理的问题。许多研究发展的专家们认为，只有"自我持续地发展"才称得上真正成功的发展。库米拉种植新稻种和接种牛痘的数字统计可能是令人鼓舞的，但它们都不能回答这一问题：即这些人的心理和思想方式改变了多少。我们的研究所掌握的事实很精确地提供了这方面的资料。此外，我们的资料还有一个长处，就是同前边所列举的经济统计数字不同，它们不是由学院提供的，而是来自完全超然独立的来源，因而可以作为评价库米拉实验是否成功的基础。

为了测量这个学院发展计划在改变典型的巴基斯坦农民的态度和价值方面的成功程度，我们在东巴基斯坦，也就是今日的孟加拉国的实地工作指导员舒曼博士（Dr·Howord Schuman），依我们的标准问卷测验了来自克瓦里·塔那十七个农村中的五十八个人。选择克瓦里·塔那接受测验的人所依据的标准跟在其它乡村中的标准相同，具有下列条件的人被认为是合格的：

1．年龄在二十至三十岁之间。

2．确实生长在农村。

3．最多只受过八年教育。

4．只在农田里做农活。

舒曼博士并没有试图以合作社社员作为选取样本的标准。其结果表明，我们在实验地区农村进行测验的人中，有的是合作社社员，有的则不是。这种结果对我们准备要做的比较研究是非常必要的。

我们把研究的对象分为四组：

第一组中的农民来自没有合作社的农村，这些农村是典型的孟加拉乡村，它们都在克瓦里·塔那区之外，所以生活在这些农村中的人，都未曾受到学院计划的特别影响。因此，这组人代表着一条基线，其它各组都以它作为标准来进行评鉴。

第二组的农民包括来自有合作社的农村，但他们都不是合作社社员。在有合作社的农村中，几乎有一半的家庭没有入社，然而他们都置身于学院所从事的某些计划中，因为这些计划项目是每个村民都可以享有的，无论他是否是合作社社员，例如扫盲运动、畜牧指导、卫生和节育计划等。

第三组的人全是合作社社员。因此，他们不但参与合作社在农村实行的各种计划，而且享有只有合作社社员才有权参与的计划。他们有权贷款、使用拖拉机、得到特殊的稻种、参加社团的计划会议、担任合作社的职务、负责指导其他农民等等。

第四组人员原系库米拉区的农民，后来迁居到

达卡（Dacca）或其它大城市中，做了产业工人，他们没有同合作社接触，但在工厂这个促成现代化的环境中接受了很多经验。

首先，我们把生长在典型的农村中的人和有合作社的乡村中那些不是合作社社员的人作一比较，就看到，尽管那些不是合作社社员的人，生活在有合作社的乡村中，在现代性方面会有所收益，但相当少，同那些生活在没有合作社的典型农村中的人相比，一般说来，在综合现代性的测量表上，前者只有百分之五略多而被评为现代的。我们认为，这主要是因为那些不是合作社社员的人，虽然耳闻目睹某些合作社的发展计划，但没有真正参与进去，实行起来，受到的影响就很轻微，难以产生重要的个人改变。

当我们的比较涉及到那些合作社社员，结果就大不相同，差异十分明显。当然这是由于合作社社员直接完全地参与到合作社计划中去，而不仅仅是耳闻它传授的知识。这种影响在综合现代性测量表上表现出来。把这些合作社社员同那些生活在没有合作社的农村中的人相比较，合作社社员中有百分之六十五被评为现代的，而那些生活在没有合作社的农村中的人，仅有百分之二十被评为现代的。在

综合现代性量表中，合作社社员们平均比同村中非社员要高出九倍多。

这些社员在现代性方面实际上超越了有很多年工厂工作经验的产业工人样本。平均来说，农业合作社社员比早年离开库米拉农村外出工作的产业工人在综合现代性量表上高出六倍。在合作社社员中被列为现代人的百分比数字差不多是产业工人中同类人的一倍。

三、这些发现带来的挑战

受合作社运动影响的乡村中的农民表现出较大的现代性，尤其是合作社社员更是如此，这一发现是明确无疑的。在孟加拉国农民中，合作社社员与非社员之间的对比非常明显，正象在许多国家中，受正式教育的年限的最大差别，把受最高教育的人群同最低教育的人群明显区别开来一样。在孟加拉国，在工厂中每工作一年，综合现代性量表上大约只得约1分，而一个受合作社运动影响的非社员每多一年却净得1.7分，合作社社员则每多一年在合作社工作，净得4分或更高。

这种结果被我们视作合作社运动能对仍从事农业劳动的成年人造成快速而巨大改变的证明。在我们对这一结论作出肯定前，必须对某些就我们的发

现可能出现的保留态度作一分析。

首先，我们需要确切地证实，这一结果决不是我们采用的方法的偶然和人为的结果。我们是以多变项回归分析所获取的事实作为标准来考查这些配比的结果。这种分析强烈地支持了下一结论：在有合作社的乡村中，人们确是很现代的。

第二，我们也需要证实库米拉区没有任何属于区域性的独特性质，这种地方独特性质的文化传统会使该区的人比较现代化。实际上这不是一个非常重要的问题。库米拉区农民的现代性的一般基准在统计上看，和那些住在孟加拉国其它地区各种社会地位的人们所表现出来的现代性并无多大区别。

第三，有种情况对我们的发现提出了挑战。在库米拉区内有合作社的乡村比没有合作社的乡村较为现代，产生这种结果是不是可能由于原来这些乡村较现代的人就比较多，他们欢迎合作社组织者到这里工作呢？换言之，我们怎么能确切证实那些实行了合作的乡村不是一开始就比较现代的呢？

在回答这一挑战时，我们注意到，学院首先选择在那些农村设立合作社，不是因为它们比较现代，而是因为它们距学院总办事处所在地库米拉镇比较近。我们进行研究的十七个有合作社的农村是

从一百多个农村中挑选出来的，这种选择是有目的的，因为它们距库米拉镇远，所以也离学院发展计划影响地带较远。

除了同该镇的距离之外，我们认为一个乡村在学校教育方面的投资较多，在精神上它自然也是较现代的。但在发展合作社的那些乡村里，一般的教育水平与那些未有合作社的乡村并无显著差别，也就是说，它们在未曾开展合作运动之前，教育水平基本相同。最后我们也以当初学院在那些乡村开展合作运动所受到的抗拒和阻力作为证明。凡此均表明，在学院开始合作社运动之前，这些乡村的典型精神并无特别现代的迹象。

对我们所发现的最后一项挑战，是认为每个乡村中只有那些最现代的人才参加合作社。如果现实情况真是如此的话，我们所测验的合作社社员应当在现代化方面得更高的分，不必作为参与合作社活动的结果才学到现代化。不幸的是，我们研究所得到的结果恰恰证明，他们同合作社组织接触后才发生了现代化。首先看下述一个事实：在有合作社组织的乡村里，没有实际参加合作运动的人们也比那些没有合作社的乡村中的人们较为现代，不论这些乡村是在库米拉地区还是在其它地区。如我们所注

意到的，合作社把它们的计划介绍给每一个村民，这些计划对非合作社社员的影响，显然不能以他们可能是从那些已经现代的人中自我选择出来的人来加以解释。学院的计划对那些村中已有合作社但未曾加入的人，必定有强有力的影响。因此，我们有理由假定，合作社计划对于那些长期置于合作社影响之下的社员们必定更有效。不管怎么说，如果是只有乡村中最现代的人才加入合作社，同现代性有密切关系的一些社会性质就应该会在合作社社员之间表现得更普遍。鉴于教育是现代性最好的指标，我们先考察了教育。结果我们发现有合作社的乡村中并没有较高程度的教育，所以在任何乡村合作社之内，社员的教育程度并不比非社员高，当然，社员与非社员的社会特征之相似也是十分明显的。

我们的研究还证明，在合作运动未开始之前，库米拉区的一般乡村并不比其它地区的一般乡村更现代化。因此在库米拉区的典型乡村中，并没有许多现代的人等待着参加合作运动，他们的现代性是在合作社运动在他们乡村开展之后，从生活经验中产生出来的。

现在我们可以正确地作出结论说，合作社在促成现代化上是一所很有影响力的学校。合作计划使

新的知识、新的观念和新的技术资源产生了实际的效用，促进了人们具有更强的能力和个人效能感。由学院派往各乡村工作的指导员在办事效率和能力方面，起到了表率作用，他们的正义行为，也鼓舞了其他人的真理感，同时成为尊重比自己地位低权力小的人的榜样。管理合作社给农民们提供了学习如何制订和实施计划的机会，同时也成为公平分配原则的培训场所。这个学院的工作结果表明：正确地引入社会组织机构能刺激成年农民在态度、价值、知识和行为方面有一个基本的转变，而且这种改变是很迅速的。库米拉计划之所以具有重要的典型意义，就在于它表明了社会改革使人的精神和行为发生改变的可能性。

5-2 莫沙夫——促成个人现代化的另一种形式

与库米拉的农村合作社迥然有异的另一种形式，是以色列的农业合作组织——莫沙夫(Moshav)。我们对它进行了研究，发现它是一种特殊的农业企业形式，至少与我们在其它地区所研究的相比较而言是如此。莫沙夫成立于一九二一年，基本单位是一

个家族，在他们的小块土地上劳动耕作，但那块土地的所有权属于国家。在所有的莫沙夫合作社中，每块土地面积尽可能相等，虽然也允许有避免不了的差别。财源是公有的．不属于任何私人，一个官方的组织提供贷款、物资和市场，在莫沙夫中的主要工作是推广为农业的服务，农业技术专家经常介绍新的种子、农机的使用，负责莫沙夫的农产品的出售，并根据合作的范围，把新的组织原则和新的技术介绍给农村。

莫沙夫与库米拉合作运动的又一不同是，它的成员不是传统的农民，大部分最初的莫沙夫成员在被安置于农村之前，均有不同于库米拉传统农民的性质，他们往往都有城市的职业。我们访问的对象年龄仍限于三十三岁以下，所以，接受访问的人都是最初移民的下一代，他们整个儿童期在农村度过的只有三分之一，但依他们的年龄和父母移居以色列的时间看，大部分人的可塑性期都是在以色列度过的。不管怎么说，当我们进行调查访问时，他们都是莫沙夫的积极活跃分子，均以务农为生。

在孟加拉国，我们能够比较那些参与合作运动程度深浅不同的农民，但在以色列，我们选的样本中全是莫沙夫的成员，因此，我们在那里所做的比

较就只得限于农民和非农业职业的人们的比较。在后一群人中，产业工人当然是最引起我们兴趣的。

如果农业耕作就其性质上来说是一种枯燥单调的职业，那么以色列的莫沙夫成员在现代性上应该比他们从事工业工作的同胞要少。但如果一个合作社的生活经验能提供一种和都市生活和工业工作同等的刺激，那么，莫沙夫成员所得到的综合现代性分数应该和产业工人没有差异。

为解决这个问题，我们仍按照我们的正规程序，编制出一种能够形成比较的配对，以比较农民和在所有重要方面与他们相似的产业工人。最终，我们发现在这里得到的结果与我们在其它国家所得到的结果完全不同。在另外的五个国家里，一般农民和产业工人相比较，在现代性方面，产业工人占绝对优势，即使在农民和产业工人对比中能显示出差别最小的孟加拉国，综合现代性量表上的工人的分数也超过农民达七分之多。而在以色列，工人在综合现代性量表上的得分仅比莫沙夫成员高不到二分。换句话说，在其它地方，城市中的工人比他们在农村的堂兄表弟要现代化得多，而莫沙夫的农民在现代性方面实际上与产业工人并无多大差异。

测验莫沙夫在促进现代化方面是一所学校的另一种方法，是使用城市中非产业工人作为比较的标准，而不选用产业工人。在其它能做这类比较的四个国家，其结果显示出城市非产业工人比农民较现代化，在这些国家里，一般地说来，城市非产业工人中现代人要比农民中高百分之十四，而在以色列，情况却恰恰相反，农民在综合现代性量表上的综合分数比城市非产业工人高百分之十五。

这一结果又证实了我们从库米拉合作运动研究中所得到的结论，就是合作组织在促进个人趋向现代化方面，差不多与工业组织相等，在库米拉合作社和莫沙夫中，社员们共同联合起来制定和管理他们工作中的许多事务，特别是财务、农机使用和农产品经销等。计划的经验和分担协调的复杂工作责任都形成了对个人现代化的刺激。在这两种组织中，农民都能够接触并被鼓励去使用机器，农业技术推广人员经常引进新品种和新的耕作方法。所以，我们得出结论说，莫沙夫这种组织提供了一种性质不同于传统农村的特殊的工作环境，使它在作为促进现代化的学校时作用与工厂几乎相等。

对莫沙夫成员的现代性一种解释是，许多莫沙夫的成员是在移民当局的指示下，当他们移居到以

色列时，被指派到莫沙夫去的，许多人是违背自己意愿被迫去的。在这些被指定去的人中，只有那些较现代的人才留居下来，所以他们有较大的现代性。

如果情况真是那样的话，我们所调查访问的人们应该始终是现代的，而不是合作的农村生活经验使他们现代化的。但是这里还有一个同样可令人信服的解释，就是说那些后来已现代的人们发现农业耕作太限制了他们才能和志向的发展，所以才迁居城市和从事工业方面的工作，而留在莫沙夫的人们都是原来不大现代的人们。

另一方面，我们也面临一种可能，如果以色列的工厂没有促进现代化的能力，工人们也会象农民一样。但事实并非如此，在研究和大量的综合现代性量表上都表明，那里的工厂在促进现代性方面与其它国家一样，都是相当强的。以色列的工厂无疑也是促进现代化的学校。因而，如果莫沙夫的成员与产业工人在现代性上相比，没有落后，我们就可以很合理地说，这是因为莫沙夫这样的合作组织也是促进现代性的极有成效的学校。

但是，莫沙夫的农民有几种特征。这些莫沙夫农民比例不等地来自也门和民主也门两个国家，来自

那里的移民尤以精力旺盛和富于事业精神而著称。此外，我们样本中的农民定居以色列一般都比那些产业工人早些，而且年龄较轻，所以他们有较多的时间来改变自己以适应新环境。最后，我们必须正视莫沙夫所处的地理位置的特殊性，我们所研究的那些农民多半居住在所谓耶路撒冷走廊，即连接耶路撒冷和特拉维夫的那块狭长地带。这是高度都市化的地区，拥有全部现代化的设施，如电力和自来水，收音机和报纸也是极普遍的，一个人能够非常容易地乘公共汽车进城，道路也很好，因此，莫沙夫的成员在现代性方面同工人甚为接近，很有可能是因为他们享有工人们所能享有的一切现代化城市文明的利益。

为了对付这些特殊的事实，我们为此重新设计编排了农民与工人比较的标准。要求所有工人都必须是来自也门和民主也门的，正象要求所有受调查的农民也必须是来自这两个国家的一样，而且，这两群人要在以色列居住的时间大致相同，此外，由于工人和农民之间地理环境的不同，我们有意选取的工人多半来自最都市化的城市中心。就是这样来进行他们之间现代性差异的比较，结果还是表明，莫沙夫成员的综合现代性分数仍比产业工人稍稍领

先。

由此我们看到，在以色列的研究结果证实了我们在孟加拉国以库米拉试验区为根据所得出的结论，这就是合作的农业显然有使人现代化的潜在能力，其速度同工业工作所能产生的相差无几。在农田里生产谷物的工作中并没有任何固有的东西会阻止一个人通过他的经验趋向现代化。如果农业组织的环境安排得能提供正当的条件和刺激，一个人在合作化的农业工作中会跟在工厂工作中一样，变为现代化的。



第六章

个人现代化的行为表现

言论和态度上表明是现代的人，并不一定在行动上也这样去做。言行不一致的现象，用著名民意测验调查家塞缪尔·斯托弗（Samuel Stouffer）的话来说，“受测试者口头上所说的也许同这些人后来的行为没有关系，这就可能使所有态度和价值观的研究经常受到扰乱。”当我们把第一次研究结果公布以后，就经常遇到一些以此为根据对我们发现“综合现代性的分数易受教育和职业经验的影响”的重要性持怀疑态度的人，他们批评说，这些经验只是教给人们如何用现代的态度和答案去回答我们的试题，而不会那样去做。那些批评者认为单纯的态度和心理改变是短暂的和无足轻重的。行为的改变才是有实际社会后果的改变。他们说，如果我们能证明态度上较现代的人，在行为上也较现

代，他们才能信服。

在我们看来，对测试答卷的回答本身就是一种类型的行为。但我们也确认了解现代化态度、心理与现代化行为之间关系的重要性。为此，我们在研究和设计测卷时，已考虑到了这些，我们的综合现代性量表不仅包括了测量个人态度和价值观，也测量个人的行为。因为行为问题有特别的意义，我们决定对现代态度和现代行为之间的联系做一单独的研究和处理。

6-1 态度与行为的关系

人们会不会按照他所说的那样去做，思想是否与行动完全脱节？引起我们关心的就是现代的态度与现代的行为的关系问题。

首先，我们的工作是要测验人们所说的那些抽象的言辞，能够为他们的行为具体体现到什么程度。换言之，他说了多少，又做了多少？一些研究态度与行为关系的心理学家报告说，他们发现口头上自称是现代的与实际上的所做所为这两者之间甚少关联。在仔细考察了这些人的研究后，我们发现这些

研究所测验的态度和价值是十分模糊和泛泛的。而这些态度所欲指定的行为却是极端特殊的，这二者之间自然在逻辑的联系上就很不明显。

在断言“一个人并不按照他所说的那样去做”之前，应该首先明确他声明要做什么和具体地做了些什么。下面的一个例子很能说明这两者间的关系：“你能阅读吗？”与“讲出你常常阅读的报纸及其主要内容。”在我们的研究计划中，我们并不会只因为他自称他能阅读，便判定区分他为现代的和传统的。我们还要对他进行阅读能力的测验，用具体的行为来核实他的言论。我们高兴地报告读者，在那些自称能阅读的受测者中，后来有百分之九十四到百分之百通过了我们的阅读能力测验。这些阅读能力测验一般包括有从当地报刊上选出的文章，这些文章代表着三种程度不同的难度。我们让受测者从最容易的一段开始读，如果他能把这一段念得很好，那就请他继续念我们划为较难的一段。受测者的阅读能力划分为四个等级，即从“完全、不完全”直到“优”。

我们常在心理学研究资料中发现的另一个错误是把表达的态度当作绝对的行为标准，而不是认为这些态度陈述只是相对的行为标准。因此，一份在牙

实加的调查报告就说，那些赞成家庭计划的人“只有”百分之二十七真正使用节育的方法，由此可见，态度并不是行为的很好的预言者。但我们要说，这种情形只是因为一个人太执着绝对化才发生的。进一步深入研究这件事时，就会发现，在那些“不”赞成节育的人中，仅有百分之八实行节育。因此，以一种“相对”的方式来看，态度在这里正是个很好的预示者，因为公开赞成节育的人中，真正实行者比反对节育的人多达三倍以上。而且，我们还要区别那些受访问的人当时并没有公开声明他正在实行节育，而只是赞同这种措施，况且财力、妻子或丈夫是否合作等都有可能干预或妨碍那些愿意家庭规模小和实行节育的人行动。

出于这些考虑，我们决定在我们研究和检验言论和行为之间关系时，对材料加以严格的限制。这就是说，我们只测验那些确认自己行为和言论有关联的人。如，一个人说他对世界新闻有兴趣，以我们的观点来看，事实上他是做了一个声明，他至少要能认出某些世界上的重要人物如甘地、尼赫鲁、戴高乐。因此，我们就可确定这两个问题是明显地联系着。但在另一些情况中，被认为是联系着的问题，它们之间的关系对我们来说，可能是很微弱

的。例如一个人说他对地方新闻有兴趣，他就不一定必须正确认出世界上的重要人物。

一、行为观察法

我们知道，以问卷形式测验，并不仅仅限于考察回答者的态度和心理，它可以得到回答考在行为方面的情况。但我们清楚地了解到许多接受测试的人，虽然在答卷上很真挚地赞同倾向现代化方面的意见和态度，但他们在日常活动中，仍继续以传统的方式行动，表现出言行不一致和言行的矛盾。因此，我们就要尽可能多地掌握搜集到受测试者实际行为方面的资料情况，为这种目的而搜集资料，我们称之为“行为测量”。总而言之，它代表了对个人现代性的第三种观察方法。

“行为测量”要求接受测试者说明他是否做某些事，以此来自我估价。例如，我们在一张项目很多的测量表中，请受测试者说明他是否在选举中投票，一个星期他做几次宗教礼拜，是否阅读报纸或听收音机，是否常常同妻子谈论政治问题，谈得多不多等。当然我们也估计到了，这种测试的回答很可能因为记忆不准确，或考他有意希图造成某种印象而导致不真实。所以，我们为了确实保证测试的准确性，就附加一些问题来补充它，如，要肯定一个

人说他每天看报纸或收听收音机是否属实，我们就请每个人举出几种报纸的主要版面的内容，和某些国家的广播节目。也了解他们是否知道新闻中很出名的政治领导人，以及重要事件。

最后，我们还利用了工厂的记录、监工的评价等方面的资料，掌握了更多的情况。

二、口头上的声明与客观行为的测验

在测验二者的关系时，我们对下列两种行为做了区分：一种是我们能够以客观的方法去加以测验的行为；一种是根据受测者自己报告的所做所为来确定的行为。下面的一个问题可以体现出客观的测验：

“你能告诉我某些报纸的名字吗？”受测者或许知道，或许不知道这些报纸的名字。我们可以通过他的回答，计算出他能知道几种报纸的名字。

对下列一个问题的答复是说明自行报告行为的例子：

“你常听广播吗？”我们无法测定一个人听广播或是不听广播。

我们的测验问卷包括有这两种不同的问题。它们显示出口头声明和行为间有非常明显的联系。那些声称他们每天从报纸上得到消息的人们，有百分

之五十八能说出至少三种报纸的名称，这就证明他们的口头声明是有效的。甚至在东巴基斯坦（今孟加拉国）的测验对象中，里边有许多文盲，那些声称每天从报纸上获得消息的人（常是一群人听人大声念）之中，约有百分之六十的人能够说出三种报纸的名称。

这些事实使我们确认，那些自称读报的人，确实和报纸有接触，说明他们的确到报摊去，浏览报纸等。

要研究那些并没有自称读过报纸的人们就成为非常重要的事。结果，通过比较，在印度，那些声称自己读过报纸的人，能讲出的报纸名称比那些未声称读过报纸的多出九倍。

可能有人会说，受测者知道他们的话要受到核实，所以不会夸大其词。但这种说法当涉及到一个声称他对世界事务有浓厚兴趣的人时，就不那么有力量了。一个人说他对世界事务有浓厚兴趣，即便是谎话，对他也不费什么事。只不过在个把小时后，要他在测验中指认尼赫鲁、戴高乐时，他可能成为一个让人怀疑的人。但经常的情形是，声称对世界消息有兴趣的人，常常能超出标准两倍到三倍地辨认世界领导人，证明了他们的声明是有效的。

在阿根廷，声称自己对世界事务有浓厚兴趣的人之中，有百分之七十四能正确指认三个主要的世界领导人，而对那些说他们对世界事务没有兴趣的人之中，只有约百分之三十七。

我们的调查表还列举出了这种现象的许多实例，反复地证明了那些口头上说他们有做现代人权利的人，因为他们经常接触报纸和其它大众传播工具，尔后他们在我们所做的行为测验中都有非常卓越的表现。他们能够经常指认出国际上的领导人，在新闻中常出现的遥远的异国国都、地方上的政界人士、书籍、杂志、无线电台等。而且这种口头声明与行为间的关系，在核对了几组教育程度基本相同的人后，仍是保持不变的。因此，我们的大量调查结果使我们有理由确认，根据他们自己所做的声明而被判定为现代的人们，毫无疑问在行动上也是较现代的。

三、口头声明与自报的行为

对这种关系的检验，我们采取两种方式：

（1）不是由我们自己去测验他的行为，而是接受受测者自己说他的所做所为。我们认为这并不是妥协，因为在前面所做的核实言论与行为关系的测验结果，已经证实这些人在自己报告自己的行为

时是非常正确的。

（2）我们必须承认，现代性所要求具有的态度或价值观与我们关于这种态度的行为类型之间的关系，是十分薄弱的。例如，我们认为一个人竭力声言他参与公众行动，以迎击他反对的政府所倡导的几项提议，我们可以很合理地希望他会依其信念而行动，他会参加民间的或政治的组织，但我们必须承认，我们的期望是相当武断和相当自信的。一个人反对政府的决定毕竟还可以有其它方式，不必非依他所说的那种特定方式去行动。

我们的问卷提供了十几个机会，以检验表达态度的声明和行为间的关系。结果与前一个关于新闻报纸消息方面的测验结果一致。我们划分为现代的那些口头声明，就经常具体体现在现代的行动中，跟由受测者自行报告的那些行为一样。例如，一个声称对政治有兴趣的人，必定会自己报告说，他们经常同从事政治活动的人和政府官员们接触。在尼日利亚，那些对政治有强烈兴趣的人中，百分之九十一曾参加了政治性的组织。而那些对政治兴趣颇少的人中，只有百分之四十三参加这类组织。那些宣称他们经常关心政治问题的人，报告说他们自己曾给官员写信或同官员们面谈这些问题，与那些很

少关心这类问题的人相比，因国家而异，分别是他们的四倍至十倍。

四、简明行为测量表及它同态度现代性的关系

为了测量现代态度与具体现代行为的关系，我们须编制出一个完全以行为为基础的现代性量表，这样就能更精确地表达现代态度与现代行为之间的关系。

这个行为现代性量表分为客观的测验和自行报告行为的测验这样两组项目。前者的目的主要是测验一个人的知识方面，包括对政治人物、消费品情况、新闻报纸、图书、地方和全国所面临的问题等。后者主要是测验一个人作为公民时所担负的积极责任的范围，包括他在参加各种组织、投票选举和同政府官员联系，同妻子讨论工作和政治等各方面所作的声明。

所有这些项目，在经过分别将客观测验和自行报告行为的项目编制成单独的次量表后，又汇编成一个统一的行为现代性综合量表。当我们研究这简明的量表同行为测量的关系时，发现综合现代性量表显然能代表态度现代性，因为这量表是完全基于态度和价值的现代性量表，它的项目没有一项同行为量表中的项目重复。

我们测验综合现代性量表同行为量表的关系时，发现了一个绝对不会有错误的证据，这就是态度的现代性同现代化的行为有极密切的关系，凡有现代的态度、心理、价值观的人，在行为方面就必然是现代的。他们的现代行为具体表现在阅读和吸收世界与地方性的新闻，参加各种组织、自愿地同政府官员接触商讨重要问题等一系列的问题上。如果我们用在态度现代性方面得高分而在现代行为上也得高分的人所占的百分比来表示，就更容易使读者了解，现代的态度、心理与现代行为之间的关系是多么紧密。以阿根廷为例，在现代行为量表上得到高分的二百七十一个人中，在态度现代性上，只有百分之十三的人得分是低的，而得到高分的则有百分之五十二。在所有别的国家也显示了类似的惊人的结果。现代行为显然同现代态度有密切关系，表现出有现代态度和价值观的人，并不仅仅停留在表现而已，他们也以比较现代的方式去"行动"。

6-2 行为现代性的个人因素

当发现在态度上现代的人在行为上也是现代的

时候，我们格外高兴，因为这一发现对于回答那些持怀疑态度的人们发起的挑战是十分重要的。那些人说，一个人声言自己已是现代的并不重要，重要的是他的行为也是现代的。现在我们要进一步检验具有促成现代化力量的机构，在导引人以现代方式去行动达到何种程度。通过调查，列出详尽的量表后，结果清楚地表明，教育和置身于大众传播媒介之中是相当有力的因素，工厂的工作经验时间显然扮演了重要的角色，所有的消费品，作为经济利益的测验，也起了重要作用。但其它因素如个人年龄、家庭、工厂现代性、学校现代性等自变项，不仅在解释一般现代性测验上力量是很弱的，就是在解释特殊的行为现代性时，能力也是很弱的。

值得我们注意的倒是另外两件事。它们是在使几种不同形式的行为量表同自变项具有相互联系时被发现的。首先，我们发现工厂工作经验在以知识测验为主的量表上具有的影响力，几乎和主要测验政治活动的自行报告量表上的影响力相等。这一发现有力地暗示出，工厂不仅改变了人们参与政治的方式，也增加了他们对于某些一般认为是课堂教学才特别注意的学科的知识。换言之，对受教育较少的人，工厂经验可能是一种弥补他们对学校某些

学科方面的知识不足的有效方式。

另一件事是当注意力放在自行报告量表上时，就发现教育以及它相关的因素，在个人现代行为上的影响力要大于工厂工作经验的影响力，但并不显著。不过我们应该记得，自行报告量表所关注的是公民活动，象加入组织、投票选举，和官员谈话报触等，我们认为积极参与类似活动的公民是现代人的真正显著特征之一。因此这些研究结果就提示，我们应该改变本书最初分析所得的看法，即认为在解释个人现代性时，教育比工厂工作经验重要得多。在论及公民的各种活动时，应该认为促成现代化的训练场所的工厂似乎与教室同样重要。



第七章

个人现代化的过程

研究往往会把一个事物的整体分割肢解。为了解释个人现代性，我们曾一一分别论述和检验了促成个人现代性的种种条件和因素，而在现实生活中，这些因素并非孤立地存在或互不影响和互不渗透，它们实际上是有机地结合在一起，形成了一个相互作用和不断变化发展的促成现代化的真实过程。现在，我们必须来从整体上考察一个人的人格从传统向现代性的发展所经历的次序或阶段。

7-1 早期的发展

一个人如果出生在农村，生活在农村环境中，他一开始便孕育了某种程度的传统态度。虽然生长

于农村的影响要受到其它生活经验的介入，但这种影响是长期的。生于农村的人，其父辈受教育大概较少，部分是由于这个原因，部分是由于诸如此类的其它明显的原因，生长于农村的人在学校能受的教育不会太多。鉴于学校教育是形成现代性的主要力量之一，这些生长在农村的人，一开始就有了实质上的障碍，阻止他们对现代性的学习。

生长于农村的人当然最可能会务农，这类工作帮助他发展现代性的机会不多。如果让他移居城市，他自身因缺乏正式教育，在获取需要高度技术水平的工作、工资收入较高以及广泛接触大众传播媒介等方面的机会就会减少，而这些又恰恰有助于促成成年人的现代性。生长在农村的人，由于他们生活环境带来的局限，在现代性发展上，便会很迟缓。

但这只是预想中的事。这些局限虽然表现出对一个人的现代性形成不利，但并不代表固定不变的环境。恰恰相反，如我们所见，我们将会看到，一个在农村生长的人，在受到较多的教育，经常与大众传播媒介接触，有长期的工厂工作经验，其结果也会同生长在城市里的人同样现代化。

一个人的种族和宗教，对他也会有类似的影响

过程，就是说，虽然种族和宗教可能会给一个人的现代性形成带来某种不利，但这种影响是间接的，是可以在后来的能促成人的现代化的环境中加以克服和改变的。

父辈的教育和家庭环境对一个人早期的影响，也类似以上的情况。在这里，父亲的教育和他对儿子的教育确是一个主要的因素，因为受教育较多的父亲常是生长于城市的，在这种情况下，他会使儿子受更多的教育。但是，父亲所受的教育对儿子来说，主要是一种间接的影响。如果生长在农村的人，原来接受到与城市生长的人相同的教育，在现代性上也是相等的，与他们的父亲所受的教育差别并无关系，并且，父亲的教育在家庭生活中，并不能在对决定其儿子的现代性方面起到重要作用。

到现在为止，有一点是越来越明显了。这就是在早期生活经验中，只有教育对个人现代性是非常重要的因素。它是一个人现代性形成的最重要的决定因素。不仅如此，它的直接影响也是显著的。但教育所赐予的较大现代性倾向主要是学校或课堂中生活的结果，而不是由教育所导致的后期生活利益的结果。

7-2 后期的发展

把一个人的发展作为整体来看，我们可以说，在他离开学校之际，他们的现代性程度已经决定了一半，但这只是就一般说来是正确的。实际上，对很多人而言，在离开学校之时，他们的现代化就中止了。还有一些人，通过后期的生活经验，进一步发展了他们的现代性，其中原在农村生活的人在现代性发展上速度之快尤为显著，这主要是由于这些人离开学校后接触到了促成现代化的环境和组织。在后期的生活经验中，最重要的两项是他们所从事的职业和同大众传播媒介接触的程度与范围。

生长在农村的人们，当留在农村跟他们的父辈一样从事传统农耕时，他们的现代性水平差不多就冻结在他们离开学校时的那个水平上。在他们的工作性质中，很少有事物能刺激他们以新的方法观察事物，增强个人效能感，或促使他们朝更现代方向的改变。

但是，并非因为一个人从事农业劳动，他在现代性方面就会落后，农村人的落后不是根源于他们

是农民，而是在于他们生活劳动于其中的社会组织和结构是传统的。我们看到，有少数农民加入一种有力的新形式的社会经济组织，例如东巴基斯坦的合作运动，或是受到它的影响，这些人就会变得现代起来，在短短几年内，这些人在综合现代性量表上的等级有十分巨大的进步，就是明证。

然而，不能指望一般的农民都能参加象库米拉合作社或任何类似的革新组织，因此，促使他变为现代化的机会就是尽可能让他最大限度地接触大众传播媒介。这对一个住在穷乡僻壤的人来说，并不是容易办到的事，但是受到较好教育和较富裕的农民则会常常利用大众传播媒介象报纸、新闻广播、电视等，这些，提供了冲破农民那种固定不变的环境和地位的一条道路。

至于在城市中成长起来的人们，是在城市中度过他们可塑性最大的年月的，在他们真正开始从事事业之前，就能接触到各种较现代化的机构组织。此外，在城市里长大的年轻人，在学校所受教育的年限较多。这两个因素，还有其它社会背景的优点，就给城市出生的人在他们进入工厂时已有相当高的现代性水平提供了可能性。

在个人现代性方面经历最大改变的是那些离开

乡村和农业工作进入工厂的人。决定离开乡村迁往城市的人并不是那些一开始就比较现代的人，但我们有理由相信，远离故乡这一事实本身就是一种心理受到了刺激的表现，城市生活和工厂管理工作所基于的那些组织原则，对这些移民是完全新奇的。一般来说，他们没有受过高深的正式教育，所以，在新环境中学习时，没有一种最高限度的量的限制。因此，在他们中间，工厂工作的经验所促成的现代性可全力发展，但就在这些从农业转到工业的人群中，在吸收工厂教给他们的新经验时，也表现出程度上的不同。有些人受到它的启迪，很快地改变了他们的思想和行动，而使他们自己成为比较现代的人。另一些则改变得很慢，思想、言论、态度、行为等长时间踯躅在传统的范围内。

短期在工厂里工作也对个人现代性有某些影响。不过，在工厂工作时间越久，技术水平提高得越多的人，会在个人现代化上收获越多。更重要的是，至于那些职业和住地能提供与大众传播媒介充分接触的人，也能同工厂工人一样发展和提高他们的个人现代性水平。

许多批评我们的人认为，来自传统的人，在和工业秩序接触，经历现代化环境时，会视现代的练

织工作原则为外来的东西而加以排斥和反对，他们的反应是否定的、消极的和抗拒的，或是由此种保卫原有的传统价值、态度的方式，发展出一种反文化，来作为对现代化环境的对抗反应。现实情况真是这样吗？

我们的研究发现，大多数首次接触到现代化机构组织的人，都不会把这些机构看做是敌对的或具有威胁性的。他们采取的一般是中立的态度，或对这种环境感到亲切，他们的主要反应是适应而不是抗拒。传统的人进入工厂，发现其中尽是严格的事先安排好的计划和程序，他们的反应不是躲避和反抗，而是逐渐适应，把工厂及现代化机构中包含和体现的原则、规范渐渐溶和于个人的人格中，通过他们自己的态度、价值观和行为表现出这些原则和规范。这样，来自传统的人在个人生活上也会采取一种相对的态度，如采取一种不那么太紧凑和稍有随意性的方式来过日常生活，但他们对现代化环境的反应却不是抗拒。

诚然，适应性有大有小，程度也有深有浅，由这种适应带来的改变也不同，在现代化环境的影响下，少数人会产生深刻的巨大的人格改变，大多数人同现代化机构和组织接触的结果至少也是有所改

变。连改变的方向也是循着现代化环境所特别强调的那些方面。那种预料新进入工业劳动大军的人对现代工业的反应会发展出一种反文化的类型，其实是完全错误的。特别在这六个发展中国家，我们的研究不能给这种理论提供任何支持。

有人会问：固然保持住能促成人现代化的条件或环境，人的现代性可以不断持续地向前发展，但若是在这一过程中，一旦没有了这种环境，人们又会如何呢？他们会不会转向较传统的人格？

很不幸，我们回答这个问题时，没有任何实际调查来的证据，因此只能说，我们相信一个人转变为现代的，就表明了他的人格经历了一个基本的改变，这种改变通常是一贯持续的，究竟持续多久，全在于不同的环境，这也包括此人在保持其特性方面的持续力量有多大，他所选择的现代态度和价值观念在他头脑中植根有多深，他后来生活经历对增强这些获得的现代特性有多少帮助，当然也在于传统的环境改变他的力量和人格转变方向有多强。

例如，假定一个人离开工厂之后去开创经营自己的小工厂，这样的人会是最现代的，他们在企业活动中的后期经验本身便会强化他的个人现代性。相反，一个来自农村的人离开城市工业环境后，又

重操旧业，从事那些传统的活动、尽传统要求他所尽的义务和职责，在这样的生活环境下，他会变得比较不现代，即使这种退步也是相对的。这些重返农村的人，仍要比那些一直未曾接触到农村之外的现代化而受机构到影响的人要现代化得多。最近在厄瓜多尔的一项研究强烈表明，经历过城市工业生活的人们回乡之后，要比始终留在乡村的同胞们现代得多，而且，据说，那些回归故里的人们，在他们自己的乡村里大多成为一种促进现代化的力量。

7-3 个人现代化的过程有无止境？

大多数当代心理学理论认为，人格发展到成年期就接近完成了，以后很少会有明显的改变。

我们对个人现代性的研究表明，一个人的人格现代化过程，是能够在成年后一直继续向前发展的，即使不是无限制的，至少在相当长一段时间里没有明显的限制。这在教育方面，表现得最为明显。在学校至少到第十二年级，每受一年教育在综合现代性量表上的得分增加同以前一样。现代性的发展曲线在图上是直线上升的，在每个国家的调查结果

都是如此。

考察工厂工龄不同的人们的现代性发展曲线也表明，在工厂中，个人现代化的过程也在继续，不因时间而停顿。我们的调查对象中最高工龄为十二年，在这十二年中，工人们一年比一年变得更现代化，在工厂工作越久，也就越现代化。当然工厂的个人现代性发展曲线同在教育方面的发展曲线比较起来，是较平直的，因为工厂中的人们年复一年学到的，比在学校学到的要少。鉴于我们调查对象的年龄最高限制为35岁，因而我们对于人的现代化是一个终身发展进步的过程这一点，尚不能确定。但在我们看来，个人现代性的发展曲线只要有了适当的现代化环境，仍能够不断地向前发展。

这里应附带谈一下在现代化道路上起步较晚的人，或是由于生长在农村，未曾受过良好教育的人，是否有可能跳越某些阶段，弥合起他们与那些现代性较强的人之间的差距的问题。

物质财富上的差距比个人现代性上的差距，更大地把许多国家同先进国家的距离拉开了。然而，正象财富上的差距一样，个人现代性的差距也是实质性的，我们希望能缩小，如果有可能的话，完全弥合这种差距。

在个人现代性上起步较晚的人，除非那些在个人现代化方面走在前面的人放慢脚步，他们才能有希望赶上去。很有意思的是，这种情形似乎在经济领域里正在发生，因为大多数先进国家的国民生产总值平均增长速度有低于不发达国家的趋势。在个人现代性方面，一种类似的“最高影响限度”看来是起了作用。那些开始有最低个人现代性水平的人，在同样的促成现代化的环境影响之下，现代性水平提高得最快。但这种有规律的过程将是非常缓慢和长期的。许多人都有这种感觉，认为世界上期望成为现代化的人们不能等待这样长的时期，他们想知道是否有某些可以让人们跨越阶段的道路，即直接和立刻地从心理上的传统主义跃入心理上的现代性，就象他们可以一下跨过长途电线电话而直接进入视听微波传送一样。既然个人现代性没有明显的阶段区分，而倒是一种连续的好象是无缝的网，即或用跨越阶段这样的名词似乎也很难适用。但是，加速促进就是另外一回事了。在一代人中，许多人和群体终身或在十年之内，似乎以一种巨大的速度从最低的个人现代性起点向相当高的个人现代性水平移动。不过，这种改变取决于给个人提供更多地与促成现代化的经验广泛接触的机会，这种促

成现代化的经验又是由教育、现代职业，与大众传播媒介接触来提供的。要增加这样的经验，显然要求解决来自政治经验方面的严峻挑战。即使促成现代化的经验的普遍传播能显著扩大，那也仅仅能影响到现代化人数的多少和现代化程度的如何，但要影响到个人现代化的速度，看来是不可能的。要造就一个具有中等程度现代性的个人，就从现代性分数的绝对意义上看，似乎至少需要六到八年的教育，或者多于十二到十四年的现代生产企业的工作时间，抑或这二者的某种适当结合才行。个人现代化显然是一个缓慢的过程，我们知道显然没有能极大加速这种过程的途径。

7-4 一束留待研究的课题

前面所展示的是个人现代性发展的基本模式。但它只解释了综合现代性量表中四分之三的差异，仍然有四分之一的综合现代性分数中的差异得不到解释。为了进一步加深对是什么促成了现代化的了解，我们必须系统地探讨人格的因素。但在我们的研究中，对这些注意甚少。虽然我们对促成现代化

的社会力量的“质”作出了较好的评估和较完备的解释。以工厂为例，至少我们能够确定某些设施在促使人们现代化方面有很大的效力。但困难的是我们还没有在那些培养促成现代化较为成功的工厂里，确定哪些事物给了它们一种特殊的性质，而使工作在其中的人们趋向现代化。要明确和检验这些性质，有待于将来的努力。

我们本来应该在研究过程中，更多地了解一些关于智力和个人适应性，在影响一个人个人现代性形成的程度和速度方面所起的作用。综合现代性量表在某些方面也象是对智力的测量，虽然它处理的是一种社会的智慧而不是传统的智力测量工作者所测量的那种智慧，但这两种智力是彼此相联系的。

从个人现代性实际上就是他从环境中所学习的结果而论，我们认为，一般较高的智力会对人们学习现代化有所推动。学校、工厂、大众传播媒介都有许多包含着现代性的东西要求人们去学习，同学习读、写、算、画一样，学习现代性的课程并不只依赖教师——作为促进现代化环境的组织机构如学校、工厂等——的技巧和能力，也要依赖于学习者自身的智力和心理上的准备。

当然，也有很多人，我们知道他们有很高的智

慧，但出于许多不同的理由而拒绝学习现代性。很显然，在决定是否有必须的智慧上的潜力，以便使人能实际运用这种潜力去学习时，人格中的某些品质是非常重要的。例如那些性格较倔强的人们，对工厂的新经验可能会有较强的反应，但这种反应是积极地去接受它，还是顽强地抗拒它的影响和对他自己人格的改变呢？

对智力和个人适应性这些人格中的重要品质，我们应当做长期的研究，只有这样，我们才能检验出一个人在进入工厂时而不是之后很久，智力和个人性情所起到的真正作用。但这一工作要留待未来，因为这种研究尚未开展起来。

简短的结论

我们研究的主要目的，是要解释究竟是什么使人们现代化，哪些是促成个人现代性的决定因素和力量。现在，经过前面各章的分析和论述，我们已可以把这些主要的决定性因素一一开列出来，加以简要的概括。

首先，我们再次强调，人们在成年之后，基本人格仍能以十分基本的方式改变，没有人因其在一个传统的环境中长大，就会在人格方面永远是传统的。虽然我们这个时代的最有权威性的各种有关

人格的理论都假定，人格的基本特征是在人格发展的早期形成的，一旦人们进入成年期后，要使他们从传统的人改变为现代人的希望就微乎其微了，因而，要造就现代人和扩大现代人在社会成员中的比例，主要应该依赖良好的家庭和早年的学校教育。

而我们的研究表明，在适当的环境下，任何人在成年之后仍可以转变为现代的人，在决定一个人的现代性方面，后期的社会生活工作经验比早年的影响更为重要。我们的研究发现，在人的整个一生中，能够对人的现代性起决定性影响的因素或条件是：

——教育。它无疑是最有力的因素。在这方面，我们的结论不是新的，而是再次肯定了其它几种对人的现代性研究的结果和发现。

——工作职业经验。尤其是在现代的大规模生产企业（如工厂）中的工作经验，是促成和决定人向现代化转变的重要因素，特别在人们成年之后的人格朝现代化方向转变过程中扮演了重要的角色。需要特别指出的是，工厂工作经验对农村出生的和受教育较少的人产生的影响力，大于对城市出生且受教育较多的人。我们发现，这部分是因为农村出

生且受教育较少的人进入工厂时，在现代性分数上较低，所以他们还没有接近最高限度，仍有余地在工厂的教育下发展成为现代人。我们也假定，工厂对农村出生的人向现代化发展有较大影响，是因为对他们来说，工厂是他们首次同现代化的组织原则和大规模生产的广泛接触。这就是说，工厂对这些人起到了较强有力的示范作用。

——与大众传播媒介接触。同现代化的职业经验一样，人们与大众传播媒介接触也是促成他们个人现代性的重要力量。我们的研究结果证实了提出这一点的先驱者丹尼尔·勒纳（Daniel Lerner）的结论，他在《传统社会的逝去》中，强调了大众传播媒介在促成人的现代化中所负的重要任务。

——大规模的科层组织。虽然现代产业工业的职业经验，特别是工厂，是促成现代性的学校。但我们的研究结果还表明，工业职业并不是使人现代化的唯一职业经验形式。在某些大规模的复杂的科层组织中工作，也会变得较现代化，至少也能对个人现代性形成适度的刺激。此外，令人惊异的一个重要发现是，从事某些非产业工业职业的人，如报贩、理发师、街头小贩、运货司机等，由于能同各种各样的人和公众信息广泛接触，且在安排计划自

己的工作时有相当的自主权，所以，也表现出了比我们预料到的要大的现代性。

——农村合作社运动。孟加拉国的农民在库米拉合作运动影响下所表现出的在个人现代性程度上的巨大改变，使我们深感惊异。鉴于库米拉合作社在提高农民生产力方面并非完全依赖新机器，解释库米拉合作社对促成农民现代化的卓越影响力，部分是由于合作社组织和人与人之间关系的新型原则，部分是由于他们坚持自助，也部分是因为合作社的指导人员从外部带来和提供了处理事务的新的典范。

——父亲的教育、家庭的环境。应当说明，父亲的教育，家庭环境的熏陶对个人现代性形成的直接影响不大，但它们的间接影响无论如何是非常重要的。在决定后代的教育程度方面，父亲的教育和家庭的环境是主要因素，因此，对后代的个人现代性有直接的影响。

还有一些也许是在塑造个人现代性方面担负了实质性任务的因素，我们的研究尚未能把它们测量出来，极明显的例子就是天赋才智和基本人格。

另外有一些因素，从常识上看，似乎是能够想当然地成为促成现代化的因素或条件，但我们的实

地研究揭示出，情况并非如此，且有许多新的令人惊讶的发现。

首先，某些通常是和促成现代化过程关系最密切的环境和机构，实际上并没有表现出它们促成个人现代化的真正效力。其中最值得注意的是城市，我们的研究结果显示，城市并未能成为促成现代化的重要的具有独立影响的因素。

其次，种族或民族与个人现代性的影响不大。

再次，宗教信仰对人的现代性的影响不大。

更令人惊异的发现是，学校的性质和工厂的相对现代性程度，在决定置身于其中的人们的个人的现代性方面只起到很小的作用，这确是与一般常识相反的结论，然而，它却是事实。



第八章

回答对人的现代化的挑战

很多人在谈到我们对个人现代化的探索和研究时，常常提出一些带根本性的问题，如工厂是否本质上就是表现西方价值的舶来品；我们所指的现代人的观念，是否只是以西方方式伪装了的资本主义人；是否现代人的特征主要仅对发展中国家思想上已经“西方化”的人具有吸引力；选择工厂作为促成人现代化的学校，而忽视其它包括军队在内的大规模科层组织，是否有任何充分的理由；现代人的那种期待变化和改革的倾向，是否对国家现状构成了威胁；现代人因其在道德上的种种与传统大相径庭的行为态度，是否已成了一种病态的和腐化的人；许多人担忧现代化会毁灭传统与民族文化，现代化究竟是否会把不同文化不同民族的人都变成清一色的人，如同机器加工出来的标准产品一样？当

然，也有对发展中国家是否现在也具有促成人的现代化的条件表示怀疑的，或者期望得到肯定的答复，以振奋那些不发达国家的人民，相信在落后的国家也能主动地创造出培养人现代性的环境来。

这些当然都是最基本的问题，也是所有致力于实现现代化的发展中国家与先进的发达国家共同关注的问题。在本书成书之前，我们已预料到会遇到这些问题以及其它更多的挑战，我们并不回避这些问题。相反，我们认为有必要认真地对它们加以讨论。现代化如果确实存在某些败坏人性的弊端，也必须寻求出救治的药石。

8-1 个人现代性是西方进口货吗？

西方资本主义确实能够向发展中国家出口好莱坞影片、可口可乐、牛仔裤、先进的科学技术，但它不能够出口个人现代性。个人现代性也许会作为先前资本主义殖民行为的反应而发展，但要植根于人民的精神之中，不管个人现代性的种子是否来自国外，它必须是本国的产物，生长在自己的国土上。

有人问道，个人现代化思想难道基本上不是一种西方的观念和产物吗？如果你承认是，对不发达国家不正是另一种形式的文化殖民主义的出口货吗？

要解决这个问题，我们必须就所谓“西方是什么”达成某种一致。我们能归诸于个人现代性的那些属性，象不断地接受新的经验、观念和个人的效能感等，它们很显然是能在某种程度上，在许多地区和时代出现的一般的人类性质。说西方的文化传统是相比较而言，更可能培育出我们所确定为现代的那些性质，对这种说法，我们可以不去回答。在黑暗的中世纪，谁也不能说个人现代性的那些特性是为欧洲所喜爱和广泛存在着的，事实上，从公元九世纪到十二世纪，个人现代性的这些性质恐怕在世界上为穆斯林控制的地区倒更为普遍些。

诚然，在二十世纪，我们确认的那些属于个人现代性的性质，在欧洲或欧洲地区的人口中最流行和最受宠爱，但在近半个多世纪以来，世界其它地区也相继出现了许多我们称之为心理上现代的人。某些人会坚持说，这些现代的人是变得西方化了，或者至少是西方人。我们倒更愿意把这些人看作是变得现代化了，因为我们发现，构成个人综合现代

性的那些特征并不是任何一种传统的独有财富，在我们看来，这些特征倒是在特定社会形态类型下，代表特定的历史时期显著地表现人性的一种潜在形式的普遍模式。不过，如果有些人仍愿意称我们的个人现代性为西方的模式，那只能是在这个问题上耗费大量笔墨而所获甚微。重要的不是解决个人现代性是不是西方的思想，而是确定个人现代性的普及会产生什么后果。

倘若发展中国家广泛采用了新的社会组织和机构，象现代医院、现代工厂、学校以及大众传播媒介，被认为是西方的，倘若与这些现代机构相联系的人形成的态度、习惯、价值观和行为也被界说为西方的，那么，对于任何寻求实现它的制度现代化的国家，某种心理上的西方化也许在实践上是必要的。如果这些新的制度和机构，不能以具备胜任运行这些机构所要求的必需品质的人作为内容，这些新的制度组织就会成为空的躯壳，成为葬送国家财力资源的墓场。

每一个国家和每一个民族都应有自由，或者创造出全部属于它自己的新的社会制度和组织，或者选择从外部输入某些一般被认为是现代的社会制度和组织机构，但仍生活在他们原有的社会形态中。

每一条道路都将对它的人民的心理产生独特的要求。但是，一旦一个民族选择了现代的学校、工厂、大众传播媒介、科学计划和技术工艺，那么，就必须需要我们称之为现代的个人特征。

反对者质问我们，“你们所说的现代人的那些特征，不正是具体体现了西方社会中那些特别重视价值的个人性质吗？现代人是否就是西方人或是西方化的人？”他们还会进一步认为，我们所使用的综合现代性量表和测量标准方法，几乎就是一种文化殖民主义的社会科学形式。

说我们的综合现代性量表能测量出的性质很明显是欧洲的，或者较广义地说，是西方的，对此，我们认为这种意见本身就是褊狭的。与外界隔绝的民族，如十九世纪的平原印第安人和二十世纪非洲的伊博族（Ibo）（居住在尼日尔河下游的非洲一黑人种族，编译者注），似乎也显示出综合现代性的许多性质。当然，在许多文化中，不论新旧，过去重视现在仍重视下列的性质：如有个人的效能感、态度开明和较随和、较大程度上积极参与社会活动等，这些性质无论在美国和日本，甚或在共产主义国家都是有用的。

每个大国无疑都有许多不同类型的人，有些象

我们的现代人，有些则迥异。欧洲的每一个国家本身都有它自己的民族特征，这不仅使它在某些方面同其它国家相异，而且，在另一些方面又使它更接近非欧洲国家。

即使现代人的性质确实在欧洲和美国表现得比较普遍，但也不能说这些性质就是西方文化中一种明确的因素。我们已经拿出很多证据，证明个人现代性会因受教育的增多，在现代的经济组织中工作和与大众传播媒介接触而发展，鉴于促成个人现代性的现代化机构组织在欧洲和北美洲较为普遍，因而，在这两大洲，有资格被称为现代的人们便会较多，但必须明确，这些人的现代化并不是因为他们的欧洲或北美的民族文化，而是因为他们接触了和置身于促成现代化的机构和制度。如这种促成现代化的机构和制度在东方的民族文化中普遍存在的话，也一样可以造成同样的现代性。在这方面，了解约瑟夫·卡尔（Joseph kahl）曾使用一种同我们的综合现代性量表很近似的个人现代性量表，是非常重要的。卡尔用它进行配比研究时，发现巴西、墨西哥和美国人在现代性分数上并没有重要的差异。

需要声明的是，我们的综合现代性量表不是一

种判断，它是对一种类型的人的描述，我们假定这种类型的人在某些环境中比在另一些环境中更容易得到发展。至于具有现代性质的人是好还是坏，这完全是一个价值判断的问题，许多人对这一问题意见纷纭，但我们显然并没有认为现代化的人在道德上要优于传统的人。

最后，我们也愿意强调，我们绝无意拒绝要更合适地给现代人下一个较少受西方模式影响的定义的尝试，在实际调查研究中，我们也曾促使实地工作指导人员尽可能地测验个人现代性的地方模式。实施我们计划的印度籍实地工作指导员阿玛·K·辛格（Amar K·Singh），在兰契（Ranchi）地区一批顾问人员的协助下，设计了一种显然是印度的现代性测量表，其标准是根据印度社会中判断谁是“现代的”时使用的标准。在他的量表中，包括有类似这样的问题：

“女人是否应该佩带装饰品？”

“妻子给丈夫吃的食物是否应该比自己吃的要好？”

“一位圣者从空口袋里取出糖果是使用了骗术呢，还是因为他有超自然的能力？”

“用干牛粪饼当燃料做出的饭味好，还是以木

炭为燃料做出的食物味道好？”

这一个很明显属于印度的现代性量表，同我们在印度使用的一般标准的现代性量表有高度的联系，表明我们这一计划的公共标准也把纯粹以地方标准划分为现代的人肯定为现代的。而且，我们发现，地方现代性量表上的分数，也受同样制约着一般综合现代性量表上分数的社会力量的影响，象学校教育、工厂工作、与大众传播工具接触等。在印度标准的综合现代性量表上，这些社会力量也导致高分数。这一发现，连同我们在研究六个国家里相同因素结合显示现代性特征的事实，使我们相信，综合现代性量表不是一个带有明显欧洲文化烙印的综合体。相反，我们相信它有一个更高的序列，指明一种更普遍的人类特性。从这一意义上说，它是泛文化的，从关系上看，它是超越国家的。没有一个国家或一种文化能够宣称现代性综合特征是属于它自己的财产。不管一个社会的历史文化传统如何，在其中都可以见到现代人。

8-2 现代人是否就是资本主义人？

这与指责我们的现代人性质是西方人所重视的性质相类似，也有批评我们的现代人的性质是资本主义社会的人具有的性质，说我们忽略了社会主义和共产主义社会中所重视的人的性质。还有的时候，这种指责采取了另一种形式，断定我们的现代人具有的是维持社会现状的个人的现代性，而不是寻求基本的社会改革的个人的现代性。我们认为，这两种指责或是根据不充分的资料，或误解了我们使用的测试问卷，从而都导致了不正确地去描述我们的研究。

社会主义与现代人。

首先，让我们来考虑一下说综合现代性量表只适合于描绘资本主义国家的人，而不适用于“社会主义的人”这个疑问。要解决此问题，最根本的办法是在社会主义国家使用我们的综合现代性量表。我们原本希望在调查的国家中包括一个社会主义国家，但在着手开始研究之时，我们的东欧同事尚未准备好进行对我们向他们所列的大纲的研究。随

后，这个综合现代性量表至少在东欧社会主义国家中的一个国家使用了，它是罗马尼亚，综合现代性量表由罗马尼亚科学院社会研究所的考罗伊·瓦尔加（Karoly Varga）教授负责。其研究结果问世时，本书已经开始付印，所以尚不能在这里论述。但我们现在能确信，这些事实也会证明这个综合现代性量表在欧洲社会主义国家，也会同我们所研究的那六个发展中国家一样有效。作为本书的作者之一，我曾花了二十五年的时间研究苏联的社会结构，特别注重苏维埃制度在它的理想公民中所想教诲出的那些个人性质。我们在选择综合现代性量表时采用的许多题目很明显地参考了那种理想所期望的个人性质，所以，这个综合现代性量表会同等地描述社会主义国家的现代人或资本主义国家的现代人。在苏联，政府号召所有公民参加公众活动以"建立共产主义"；在追求个人的目标和社会的目标时，政府鼓励人们要坚韧不拔，提倡在遇到困难时要抛弃消极悲观的宿命论。正如雷蒙德·鲍尔很简明地说，苏联的"新现代人"是要成为"自觉的、理性的和果断的"人。这些形容词同我们描绘现代人所使用的词是一致的。

社会主义的现代人模式与我们的现代人模式的

明确差异是，前者强调“集体主义”，后者着重于“个人主义”，这是最重要的一点。然而，即使在这方面，共产主义国家的人的模式同我们对现代人的概念之间的差别，实际上也并不太大。

首先，把我们现代性量表中的“个人主义”的因素，视作同在社会主义国家正常使用时那种含义的“公有性”和“合作”相对立，是一种错误。如果把我们实际研究的问题考察一番，立即就会了解到它们所处理的是个人在特别是属于私人事务方面所做的决定，诸如选择婚姻对象等，现代性在这些问题上的表现是不受父母、牧师、村中长老乃至传统习俗控制的独立性。在社会主义国家，它们也是希望人们在处理这些事务时，认识到自己的社会责任，有相当的独立自主精神，因此，没有理由断言，编入综合现代性量表中的个人主义的测量，是代表着一种为社会主义国家所不能接受的“反公有主义”。

综合现代性量表中的大部分性质，象赞成技术革新；接受新的事物和观念；赞同政府的计划和改革；积极参与社会事务和活动；守时惜时；提倡办事效率和实际效果；相信人类的理性和改造社会与自然的能力，对此，资本主义制度和社会主义制度

都极为重视，也极其需要，而且，我们也敢说，在上述两种制度下，正规教育，工业职业的工作经验和训练，农业合作事业中的工作，与大众传播媒介的密切接触，都会使人们比不置身于这些环境中的人较为现代化。

8-3 现代人与现状的关系

如果“现状”是指具有大多数传统国家所有的传统特色的社会秩序，那么，我们的现代性中的主要构成因素很明显是“反”现状的。具有现代性的人赞成妇女有走出家庭参加工作的权利；男女都有选择自己的职业和婚姻对象而不听从于长辈和传统权威的权利；一般平民百姓在村镇代表大会有同等的发言权；儿女有获得教育的权利和机会，这些举动和态度不是反对现状又是什么呢？现代人就是乐于接受新的生活经验和行动方式，接受社会的改变。

政治倾向与个人现代性的关系是极为复杂的，我们在综合现代性测量表中也设计了测量政治上保守或激进的许多项目，包括选择党派等问题。但

是，在各国调查的实地工作指导人员都认为这样的问题太过于敏感，不适于在调查中提出，尤其是这样一个由外国大学（指哈佛大学，编译者注）所赞助的调查计划。因此，只在智利和阿根廷使用了一个“激进主义”测量表，依据的问题是是否需要立即对国家的全部经济制度和体制加以彻底检讨。具体问到的有“你认为智利（阿根廷）最需要的是什么？是全部和立即的改变？还是全盘的但渐进的改变？或是部分的但立即的改变？再不就是部分的缓慢的改变？”

这两个国家的这种激进主义测量明显地同人的现代性有密切关系。不管怎么说，我们的综合现代性测量表的设计并不是要给人们一种认为现代人是特别倾向于支持和维护现状的，我们把这个问题是当作一个开放性的问题加以研究的。我们发现的事实表明，现代人可能会赞成政治与经济制度方面的基本改变，正如现代人赞成人与人关系和社会风俗的基本改变一样。而传统的人，一般倾向于维持旧有的风俗，经济关系，政治态度，特别是维护旧的传统。

8-4 现代人是否病态的人?

对我们现代人观念提出的第三种理论上的反对，就是说我们只选择现代化环境或经验对人性促进的积极一面，而忽略了普遍认为的现代化经常会使人们冷漠，缺乏人情味，严苛和官僚化，人与人疏远，不履行个人对亲属家族的义务，心理上出现种种迷惘、混乱、不安等不适应。

我们必须声明，我们并无意把现代人说成是好的或坏的，为了了解现代化过程对个人影响的密切关系，我们是要从理论上发现人格中各种因素的互相联系，但却并不想掩盖现代化过程中不光明的那一面。事实上，我们也确实考察和测量了某些理论家所假定的现代化所必然要伴随的那些消极的东西。

现实中，简单的事实都是这样：被我们划入较现代的那些人，不但不是更易于相信财富能保障个人的幸福和快乐，而是相反更不易于相信这一点；他们似乎也跟较传统的人们一样，认为应对老年人尊敬和关怀；他们同任何人一样，愿意帮助那些需

要帮助的亲戚；他们也没有变得官僚化到竟然建议官员应偏袒那些享有特权的人，而轻视那些普通的人。这就是说，那些消极方面的特性通常同现代性性征并无必然联系，也并不是与促进现代化的机构、环境必定联系在一起的。另外，我们也注意到，较现代的人对社会中其它团体和人群是较少采取敌视态度的。我们的研究结果，证明个人现代性或同促成现代化的环境接触，都不会必然导致心身状态的不适。

简言之，我们测量个人现代性的方法不是褊狭的。我们认为，那种认为在现代化过程中，传统国家的人们会失掉诸如仁慈、友善、和谐、亲切、坦率、安全、个性化等优良品质的预言，是失败的预言。

现代人可能与以往的人不同，但他们不是腐化的人，也不是病态的人或坏人。

8-5 个人现代性的界说和测量

现代人的观念，不是我们发明的。在我们着手研究个人现代化之前。这一观念就已存在，虽然

它的内涵是含糊不清的。

一种具有吸引力的选择是，仅仅根据心理上的态度——价值观、倾向、意见、行为倾向来规定个人现代性。它有一种明显的长处是消除了对个人现代性的许多多余和循环的测量。而且，仅从外部的客观现象去规定现代性，不能准确地告诉我们，客观条件象教育、城市居住、经济收入等改变了，会给个人造成什么样的主观上的后果。正象确定一个国家正变成都市化，那么，至少它的百分之五十的公民是城市居民，这确是真实可靠的，但决不意味着也确定了在这样一个已都市化的国家，它的大多数公民必定是现代的或具有现代性的特征。不过，这里需要再强调一下，把焦点仅放在态度、价值观、要求和行为模式上，并不表明我们对这些特征是否仅仅由社会经济地位决定的问题持有偏见。事实上，这个领域的大多数研究都是以社会经济地位决定人格的假设开始工作的。

以往的社会科学家们，发明了各种人的类型的观念，象斯通奎斯特（Sttoneguist）给我们描绘了边际人；里斯曼(Riesman)则描述了自我导向、传统导向和他人导向的人，这些“理想类型”的人出现在每一位著名社会学家的作品里，但却很少

有实例说明。他们也曾做过系统的尝试，以测量世界上是否有人确实符合这些理想类型所指定的那些特殊性质。

我们决心打破这种社会学的传统，来从事一番实际的调查测验，看看我们界定现代人时所依据的那些性质，与在真实的人身上作为一种心理社会特性时是否符合一致。考察的结果，给我们提供了确切的证据，那就是现实里那些活生生的个人确实符合我们所定的现代性模式，而且，符合这种模式的人为数众多。不仅如此，现代性中所包含的那些基本性质，不仅能在一种文化或一个国家里确定现代人，而且能在不同文化和不同国家中，勾勒出现代人的形象。

现代人不仅仅是社会学理论家心目中的构想，他在现实中存在着，而且当我们对人进行测验时，能够十分可靠地把现代人辨认出来。

在我们的研究中，现代人的性格有以下四个主要方面：

他乐于接受新的经验，新的观念，和新的生活与行动方式，并能够顺应和接受社会的改革。他不固步自封，因循守旧。

他见多识广，是积极参与各种社会事务和活动

的公民。

他有鲜明的个人效能感，相信人对自然和社会的改造控制能力。

他不受传统思想和习俗的束缚，特别在决定个人事务时，高度独立和自主。

现代人的乐于接受新经验和新观念，表现在他对技术革新的兴趣和探索，对各种不同见解和学术观点的理解，对社会中出现的新事物、新变化的适应上，也表现在乐于与不同的人交往，允许妇女参与更多的社会活动和扩大她们的职业范围等方面。

现代人作为一个积极参与和见多识广的公民，他积极参加国家的、国际的和地方的公共事务，参加各种组织和团体，使自己随时了解国内国际大事和形势，投票选举地区和国家领导成员，或自己在政治活动中担任某种角色。他不承认权威和地位显赫的人应当摆弄国家和人民的命运与未来，他也否认公民在国家和地区管理活动中的作用只是服从或是无足轻重的。

现代人的效能感反映在他相信无论是个人或与他人合作，他或他们可以用实际行动来影响自己的个人生活和社会的发展方向。他积极致力于改善自

已和家庭的境况，拒绝对生活中的一切都采取被动、顺从和屈服的宿命论观点。

他的不受传统束缚表现在他在公共事务方面，乐于听从政府或工会领导人的意见，而不是教会牧师或村中长老的劝告。在个人事务中，他选择妻子和职业时，是依据自己的意愿而不是靠父母来给他做安排。

虽然这些是个人现代性的主要因素，但他们并不能详尽地解释那些相互联结在一起构成现代性特征的部分性质。现代人在对时间、对个人和社会的计划、对依附他或地位低于他的人所应享有的权利等方面采用的方式也都因人而异。换句话说，心理的现代性表现出是一种非常复杂的、多方向的、多面体的特征。

在显示这种复杂的个人现代性的综合现代性研究中，我们从六个国家的实地调查取得了令人信服的实证，证实我们所限定的这种现代的心理社会特征确实存在，不容怀疑。但是，我们根据这些特征所确定的“现代”观念，依然遇到了理论上的挑战，主要有三个方面：

第一是集中在我们使用“现代的”一词来描述我们正在研究的性质特征上。这是我们最常遇到的

理论挑战。很不幸的是，那些发现这个名词无法接受的人们自己在选择替代它的名词时，也是众说纷纭，莫衷一是。这些替代名词中最为突出的是“工业化的”、“西方的”、“同时代的”、“组织化的”和“科层组织的”。

为表明性质的词语而无休止地争论是最徒劳无益的。假使这就是问题争论的核心，我们愿意接受其它名词，来判定和明确现代性中最重要的东西是什么，而不去计较贴什么样的标签。但我们选择这个名词并不是专断的，当解释对这一名词的选用时，我们也许将能更进一步说明指导我们研究的那些思想观念。

使用“现代的人”一词有一种便利，就是我们已习惯地用它同“传统的人”相对并列，“工业人”或“组织人”都不能准确地表示出另一个极端相反的类型。而且，“工业人”这个词似乎也不大适当，因为我们所关心的那些性质与在工业范围以外工作的人的性质有密切关系，例如，在农业、手工业和政治领域工作的人。“科层组织的人”一词似乎带有贬义，也是不正确的，它现在被用得越来越多，意义是指在统治管理时是严格的，而我们认为现代人是革新的和适应的人。此外，我们当然也

期望现代人在科层化组织环境之外也是普遍存在的。对"组织人"（Organization man）这一名词，我们也可以提出同样的反对。无论怎样，威廉·怀特（Willian Whyte）在他的那本《组织人》一书中已经赋予这个词相当特殊的含义。鉴于所有其它备用的名词都有严重缺点，在我们看来，"现代人"有其特殊的优点。所以我们决定用这个名词，希望人人都能承认它的重要，不在于名而在于实。

对我们理论的第二种挑战，是向我们视个人现代性为一个整体的假说提出疑问。有一种信念指导着我们的研究，就是一个现代人是以一种基本上统一的态度来回答我们测验的不同社会内容的问题的。也就是说，现代人有某些共同的倾向要在实际社会行为的不同领域中表现出来。它们彼此间又具有充分的一致性，使他们能够联系在一起，因而，能够认明一个特征的征状，我们就能够正确确定它是现代人的特性。

当然，对我们所说的现代性是具有统一联系的整体，有些人会提出批评，他们认为现代性所表现出的某些迹象——如愿意让自己的女儿离家工作到赞同技术革新——是否真存在有一种必然的联系把

它们沟通起来。也许有些人赞同科学、教育和技术革新，也很有效率感，但却同时反对普通人在村镇代表大会上的发言权，并坚持妇女应当留在家中，不该外出参加工作和社会活动，我们在印度调查时，便发现有这种情形。这些人是农民，属于婆罗门教，教育水平超过一般农民的标准，拥有的土地也高于一般农民的平均亩数，他们对土地的利用也比周围的四邻有效。这些特征和特殊的社会地位使他们在农村中成为有权势的人物，他们积极支持技术革新和教育改革，并颇有贡献，同时在抗拒权力结构改变方面，扮演着保守的角色，他们在人与人的关系上，也趋于保守，维护旧的社会关系，特别是在家庭和妇女社会地位方面，更是如此。

以这种形象出现的人，在综合现代性测量上可以得到相当高的分数，但在许多方面，我们应当把他们划分在传统的一类。

这就提出了一个尖锐的问题——现代性的一般性综合特征是否真实存在？进一步说，现代性是否是一个有机的具有某些共同性因素的整体？要令人信服地回答这个问题，仅仅依靠综合现代性量表的结果和数字是显然不够的，它只是我们所要考察的现代性本身的记录。现代性的更深一层的东西——

它的内部联系及形成这种内部联系的各种环境和条件，将充分揭示出，人格各方面的改变当处在强有力的促成现代化的机构或环境影响下时，并不是以一种随意的方式来改变的。人格中某一方面的改变会同其它方面的改变有意义地联系起来，这种联系本身是由于对外部促进现代化机构所具有的内在联系的反映和派生物。这些造就人们现代性的各种条件有机地联系在一起，作用于人们人格的各个方面，使人格不得不沿着这一种方向而不是另一种方向改变，某一方面的改变必然会导致其它方面的连续反应。这种由外部环境和人格变化所具有的互相联系的方式使我们能很合理地说，确实存在有一种一般性的现代性综合特征，其各种因素对外来影响和作用是基本上以相同的方式来反映的。

8-6 现代化会把不同文化的人变成清一色吗？

由现代科学技术和工艺生产制造的机器人确是冷冰冰的、没有感情和一模一样的。而活生生的现实中的人，他的性质和人格却不象是一块海绵，把

凡是接收到的东西都吸收进去。我们认为，个人向现代化转变本身是人的环境和他的社会环境相互影响的过程。同那种把人看作是易于被动地去接受环境所加之于他们的影响的观念正相反，我们把这种个人现代化的过程视为是在人与其周围环境之间需要有个人负责择取的过程。在这种过程中，个人首先有选择地去接受环境教给他的东西，然后，必须自愿地学习这些东西，这样才能产生出个人的改变。如果那些工业组织的性质对一个人真是完全陌生的，他就不会吸收这些性质并化为己有。更进一步说，即使他发现一个组织是没有强迫性的，或较好的，除非他有学习这些的准备和能力，否则，他也不一定非要学这些新方法不可。反之，如果环境本身是混乱不堪的，且其中所能传授给个人的东西又是模糊或自相矛盾的，即使这样的环境对人是有益的，个人也准备学习，那么，这种学习过程也不会产生效果。

现代化过程如果真象赫胥黎在《美的新世界》中所描写的情形，我们的研究结果就会显示出各种关系都是非常完善的，而不会只是它实际上得到的那些普普通通的数字，并且，我们所选取的那些典型的人，都应该是很快地变得彻底现代化。不幸的

是，事实上如我们所知，许多人根本没有改变，大多数人只有某种程度的改变，所以尽管他们置身于现代化影响之中多年之后，只有一小部分人能有资格被称为真正现代的人。就是这些人，也和其他所有的人一样，在转变为现代时也是有某种程度的选择性，他们在某些方面完全转变到现代上来，而在另些方面，则坚守有差别不一甚至是传统的思想观点。例如本书前面所谈到的那位东巴基斯坦的现代工人努瑞耳的情形正是这样。

因此，我们完全没有理由担心，个人现代化过程会把人变成清一色的人、被动的人，变成那种毫无生气，被强加上极权主义的人。现代人最显著的特色之一就是他乐于接受新的生活经验和他欣然准备改变。当然，就我们掌握的资料表明，至少在我们所研究的那几个发展中国家，较现代的人也是较激烈的人，特别就是他们常常主张现存的社会经济制度需要来一个彻底的和立即的改变这一意义上而言。

8-7 不发达国家也能具备促成人现代化的条件吗？

这是个相当棘手的问题，因为许多不发达国家的主要问题是缺乏学校、工厂和大众传播媒介。能给这些不发达国家以启示的是，经验告诉我们，产生和造就个人现代性并不非得这些条件和环境（学校、工厂、大众传播媒介等）同时或大部分存在并发生作用。相反，任何一种促成现代化的机构组织均能单独地培养个人现代性，不必非同其它环境结合。而且，同任何一种能促成现代化的组织接触，很显然能或多或少地代替同其他促成现代化组织的接触。当然，某些组织在促成个人现代化上会比另一些组织更有成效。不过，库米拉合作社实验就证明，甚至在十分孤立的农村中，新形式的社会组织虽没有机器和电讯传播之助，在促成人们转变为现代化上，也能够是高度富有成效的。因此，即使在那些具有最不利条件的国家和社会，也能够做到拥有促成较大的个人现代化的手段。这对发展中国家，无疑是一个令人鼓舞和振奋的结论。

8-8 个人现代性只适于男性吗?

我们的研究计划仅选择了男性作为调查测验对象，只是基于实际的考虑，因为我们的预算经费有限，男性又集中在我们有特别兴趣的工厂里工作。但我们坚信，我们用以确证现代化男性的那些社会心理指标中的绝大多数，也同样会很有效地辨认出现代化的女性。我们也确信，促使男性现代化的那些因素，诸如教育，在复杂的科层组织工作，产业工业的职业经验，与大众传播媒介的接触，也同样能促使女性现代化。当然，要更有效地区分现代的妇女和传统的妇女，以及在形成妇女现代性方面的某些条件的独特之处，我们还需修改综合现代性量表的某些内容和方面。

8-9 发展中国家的个人现代化过程也会发生在发达国家吗?

“会的”，我们答复。社会的现代化永远是程

度问题。甚至在最高度发达国家的国民中，依据其与现代化环境渗透的程度不同，现代性也或多或少有程度的不同。在美国，促成人们现代化的社会力量对从较不发达国家来的移民，离开农田但仍在农村中生活的农民，离开学校而加入工业劳动的退学学生，以及处在不利情况中的少数民族之中的人，都会产生巨大的影响。一般说来，我们用以判定发展中国家里现代人的性质，也能判别出发达工业国家中较为现代化和较不现代化的人，这就是我们提出的促成个人现代化的社会因素和力量，在经济发达的国家，也会是促成个人现代化的主要原因。



第九章

个人现代化的社会意义

我们对个人现代化的研究，究竟是一种纯粹学术性的工作，还是对国家朝现代化发展能起到实际的作用与贡献？难道人的心理、态度、价值观念的改变真同国家的先进与落后有共存亡的关系吗？一个国家没有人的现代化，就真的不能实现名副其实的现代化吗？

在回答这些可能会来自读者提出的问题时，我们首先肯定地答复，我们关于人的现代性的研究结果，已产生了充分的证据，证明了个人心理态度、价值观朝现代化改变同时会伴随着行为方面朝现代化转变。这些行为的改变，能给导致国家现代化的政治、经济制度赋予真正的意义和生命，并持久地支持住国家朝现代化方面的转变。离开了执行那些能促使国家现代化的经济、政治、法律制度的人本

身的现代化，这些制度便会成为有名无实的无灵魂的躯壳，或者被扭曲变形，弊病百出，背离这些制度原所预期达到的目的。

想象一个国家如何移植一个完整的现代化工厂，或者一所大学，相对来说并不困难。但你能想象出怎样移植与这些现代化机构相联系的态度、价值观、人与人关系的形式吗？诚然，行为能够被模仿，甚至维妙维肖，态度也能装得挺像。然而，大多数现代行为和态度必须是发自真心的，而且，那些更深的植根于个人品性的心理状态和心理倾向，象认识上的开放和富于灵活性，独立自主精神，它们的本质是不能够模仿的，而是在长期的学习和培养后，经过缓慢的发展才出现的。

在发展中国家，某些社会阶层能够直接同国际上包含着新的现代文明的事物相接触，模仿起来很容易，对其它别的缺少这种接触的阶层来说，有些人会认为那些大众传播媒介，特别是电影电视，很可能在传播现代文明方面起了重要作用。不幸的是，它们只能给那些人们提供肤浅的皮毛，甚至是可以被接受者任意根据他们传统的想象歪曲的现代图画，象已经在不少发展中国家中看到的，那里有不少的人在头发式样，服装款式，嗜好娱乐上，极

力模仿现代西方社会的人，并与后者几乎没有两样，他们在现代化的享受和滥用方面，毫不逊色于西方。可是，要进一步看看他们在筹划现代化制度和运用现代管理方法时所表现出的无知、固执和办事不讲求效率，听听他们在对待不同意见和下属时所发出的独断专横的家长式命令，再想想他们对技术革新和新的大胆设想的反感样子，你能说这些外表在模仿着现代的人是真正的现代人吗？更可悲的是，这种拙劣的模仿败坏了现代化和个人现代性的名声，它使许多原先准备从传统中向现代化转变的人裹足不前，以为现代化原不过是这些不伦不类的货色。失望和反感又使他们牢牢地留在了传统中。我们不得不诚恳地向这部分人挑明真相：那些有着现代化服装和外表的人，那些由于社会安排已经掌握着现代化组织却对现代化科学技术和管理方法一窍不通的人，那些不根据本国实际资源和财力毫无选择地输入他们所能够想到听到的先进制度和设备的人，以及那些总在想方设法要现代制度为传统所歪曲和变形的人，确确实实不是真正的现代人。他们把现代化的本来面目，用传统的各种颜色，涂抹成奇形怪状的讽刺画，造成这种悲剧的秘密正是那些人还没有从心理和态度上获得个人现代性，在他

们徒有其表的现代化外衣里面，包裹着一颗与传统思想血液一脉相通的心。

我们认为，做一个现代国家的公民，必须具有下列品质：关心国家和国际政治事务；随时了解重要的国内外大事和政治人物；同政府和政治团体保持经常的接触；参加各种社会组织，积极参与社会公共事务活动；参加投票选举；关心国家政策和法律的制定和实施，只有具备这些性质的人，从国外输入来或采用来的现代的政治体制，或是政府所制定的导向现代化的制度，才能真正有效地发生实际效果，而不至于流为徒有其名的假货。

除政治态度和活动外，现代的人在很多行动领域的所做所为也与传统的人不同。这些行为对整个社会的现代化过程有着实际的重要的影响。在以许多方式表现出来的现代人的态度和价值观，支持现代的制度、行为、组织和思想的改变，使社会的现代化易于得到实现。

说明在态度和价值观上较现代的人，也会以较现代的方式行动，是非常重要的。但是，我们觉得更重要的还在于要向那种认为在态度和价值观方面“单独的”改变，本身不可能成为国家发展过程中的一个真正重要因素的假说提出挑战。我们这样说

时并不是赞同某种形式的心理决定论。我们深知，仅仅具有一种现代的心理并不能使一个国家成为现代的。我们也完全懂得，妨碍一个国家的现代化的客观力量有许多方面，但是，我们相信，心理、态度、价值观、思想的改变，是现代化机构和制度产生实质性后果和作用的最基本的先决条件之一。

心理的障碍和精神的因素，在许多力图实现现代化的国家，确实构成了对经济与社会发展的主要阻碍。在发展中国家，可以比较容易地从别的地方引进和建立起来作为现代化最显著的标志——科学技术，政治的、经济的和文化的制度也能相当容易地模仿先进国家的，某些不发达或半发达的发展中国家，也甚至经常模仿高度发达国家的政党制度、赋税制度和投票选举法。移植先进国家行之卓有成效的工厂经营管理方法和类型，政府机构管理的形式，高等教育制度，研究机构的建立和大学的课程设置等，而这些移植的制度和形式在新的环境中究竟有多少能扎下根来，并结出果实，虽不能确切地知道，但对发展和现代化问题做过广泛深入研究的人，会从现实经验中举出许多实例来证明这种移植的失败。这些在任何发展中国家都是随处可见的。

对于这种情况的解释，我们常常听到这样一种

基本的调子，说那些国家的“人还没做好接受这些先进制度和技术的准备”。一个人细细体会这个概括时，就会很快领悟到，失败和歪曲正是因为那些完美的管理制度，那些有效的组织形式，那些物质技术资源，那些维修手册和设计图表，那些伴随移植这些制度而来的指导纲领，都没有一种正在运用它们的人的现代人格的持久地支持，没有一种能作为这些制度基础的广泛的现代民族文化心理，去赋予这些空洞的形式以富于生命力的内容。

总之，那些先进的制度要获得成功和发挥效益，依赖于运用它们的人的现代品质，现代化机构需要的人能够有很高的效率，对共同工作的人表现出互相信任，能将小团体或地方性团体的利益置于较大组织的利益之下，愿意听取和采纳下属工作人员的意见，能自觉地并不需要严密监督地执行工作任务，对下级和同事表示同情和关怀，这些品质同有效地管理一个复杂的现代化机构所需要的其它许多个人品质，在任何社会中，总是具备得越多越好。但是在许多发展中国家，具备这些必须性质的人确实很少。这样使引进的先进制度归于失败的事，也就不足为怪了。在某些情况下，一小部分具备这些有效管理现代机构所需性质的人，不是没有

被发现，就是在社会上没有资历，使他们无法肩负起他们本来会干得最有成效的职责。

我们在六个发展中国家调查时，问那里的人们，对你的祖国和未来最重要是什么？下面是四个回答的选择：

1．全体人民的辛勤工作，

2．政府制定出良好的计划和政策，

3．上帝的帮助，

4．好运气。

毫不足怪，比较传统的人或选择“上帝的帮助”或是“好运气”，或是这两者。

较现代的人选择头二个答案，但就在这头二个答案中，较现代人经常首先选择的不是仅靠政府，而是“人民的辛勤工作”。这种选择难道仅是个人自我兴趣的表现吗？抑或它确实表达了某种能为国家前途奠基的集体智慧？

正象社会制度和环境对个人的影响必须加以研究一样，个人现代性对社会制度的影响也应当成为研究的对象。我们曾指出个人朝现代的改变是生活在能促成现代化社会环境中的结果，但我们也反复强调，个人的现代化应当是走在整个社会现代化的前面，全体国民个人现代性的获得是实现国家现

代化的先决条件。

普遍风行的一种观点认为，使整个社会发生根本变革的那种革命，并不是由一个民族性格的心理特征所决定的。在政治革命的情况下，象俄国革命、中国革命和古巴的革命，依赖的显然并不是新的人格类型的传播。即使是在渐进的社会转变象英国、法国和德国的陆续工业化中，似乎很明显，制度的变化也并不需要等待个人的转变。我们没有否定这种观点有其合理性，问题在于人的转变，并不是社会改革的附属产品或结果，他们本身参与到社会改革中，在这个过程中，同环境和制度相互作用着共同产生了社会改变，而且，在大的急促的社会改变后，还特别需要有人们的心理和态度的长久支持来巩固社会的改变。

已获得个人心理上的现代性的人，尤其在不发达的国家，这种现代性还没有成为居支配地位的人格特征，他们显然扮演了国家改革所需要的十分重要的角色。他们比传统的人能更快地采用技术革新建议并推行它们，他们也更乐于用科学的方法和使用机器农药，来改造传统农业的耕作方法，他们尽量让孩子多受教育，并鼓励他们选择更带有现代技术的职业，他们能主动地配合政府的人口政策实

施，实行计划生育，他们无论在工厂和机关，都表现出工作更有效率，更富于计划性和创造性，他们不是听天由命地由自然灾害摆弄，采取宿命论的态度对待贫困和落后，而是相信科学、知识和人的才能，运用各种手段和技术去改变落后的现状。

一个发展中国家有越来越多的现代人，它的社会改革步伐就会越来越快，当现代性深入到大多数国民性格中去时，现代的态度、舆论、行为就会变成一种巨大的内在推动力，这对于国家发展的任何计划的全面成功，都是必不可少的基本因素。



第十章

个人现代化的未来

心理的现代性是一种复杂的，具有多方面和多种特征的综合体。尽管它可以在所有社会的各个阶层中发现，但越是在那些经济发达的国家，现代性就越发集中。部分原因是历史背景影响的结果，然而，主要的还是由于在这样的社会中，促成个人现代化的各种机构制度的力量，象学校、工厂、合作社、大众传播媒介、城市和公众市场等较高度地集中。无论这些机构是在较发达国家或是在不太发达的国家，置身于那些机构之中就产生出比他们的同胞更现代的人。

如果个人现代性主要依赖于人们生活于其中的社会文化制度的性质，以及在那些制度之中生活经验的多少，那么要展望个人现代性的未来，我们就需要预言社会的未来。遗憾的是，没有人能准确地预言未来，也肯定无法预言一个长久的时期。然

而，我们能对今后不长一段时期所可能出现的作出合理的估计，来详细说明一系列的情况。确信我们能一一就每种情况，提示个人现代化的命运。

10-1 几种想象

一、总灾难的想象

在当今这个时代，我们在一系列声称可能发生的情景中不能排除几种大灾难的情景，这样潜在的总灾难能以两种形式到来。

其一是使发展窒息而死的大灾难。这是罗马俱乐部（the Club of Rome）的模式——它预言，当人口超过了食物和其它资源增长的极限，世界制度就会出现崩溃，导致工业文明的末日，结果可能就是爆发一场霍布斯式的人对人似狼的战争，或是一场善与恶的大决战（Armageddon）。

其二是采取核屠杀形式的大灾难，它肯定会制造出我们文明的末日。

这两种景况都有使我们现在构成的个人现代性完结的可能。除了某些不正常的人或某些次文化，个人现代性恐怕将在一、二代人内濒于彻底灭绝，

因为产生和支持这种类型的人的社会结构形式将被毁灭掉了。虽然人类不再可能退回到石器时代，甚或回到相同于那个时期的原始境况中，但是，退回到在社会政治方面类似于封建主义，退回到在那种条件下的穷困和一成不变的农业中去，似乎并不是不可能的前景。到那时候，人们价值观和态度将随着一种以执着于对大灾难突然到来的神话的恐惧和忧虑为特色的社会制度而发展，风行于社会的将会是对新的生活经验和陌生人的畏惧、消极被动，实行专横暴虐的个人权力，个人严格服从关系等等。

二、不发展模式的稳定状态

这种情景假定继当今时代之后而来的，是那些争取和寻求在原地止步不前的人，一种不发展的人格模式。这将导致的不是现存制度的毁灭，而是把它僵化。社会机构和制度、人与人关系的模式，各个不发达和较发达国家之间相对的差距都将被保存下来。

正象这种不发展的稳定状态的模式冻结了现存世界制度的绝对和相对的差异，它也同样会固定世界人口中现代性分布已存在着的各种差别。在世界范围内，高度的个人现代性将占压倒优势地集中在

那些最发达的国家里。在不发达的国家内，只要出类拔萃的人物阶层有途径接近比较起来是象先进国家普通人民所能享有的现代化经验的水平，他们就能表现出类似于先进国家人民的现代性水平，而不必理会由于他们国家的贫困所造成的某些有前后联系的影响。但是，在贫穷国家里，同日益增长的各种现代化影响所隔绝的人口中的绝大多数人民群众，将会仍然保持和停留在类似当今能普遍流行的那种传统主义的水平上。

然而，向不发展状态转化也许会从现存模式中产生出几种主要的未曾预料到的异常东西来。日益对认识上开放的压抑，有助于实现目的的能动主义的绝望沮丧和厌倦情绪，各种花样的寻求快乐和逃进幻觉探寻绝对的能力，都好象是似乎可能的后果，至少对人口的重要部分来说是这样。鉴于当今先进的因素以稳定的状态存在还不到五百年，很少有先例可引导我们。但我们不需要过分殷勤地去追求这条道路，因为在我看来，在当今世界上的任何结构内，或者任何可以预见到的世界秩序中，假定这个世界会接受一个不发展的状态，是令人难以置信的。

三、长期发展模式

长期发展模式也有好几种形式。其中两种表达了一个伟大的理想，一种是革命的理想，一种是进化的理想。

在激进主义的理想中，我们正经历着一系列的革命，或者是一种在到处都建立起社会主义国家的全球性的突破。中国和苏联会解决它们的分歧，一个新生的美国和欧洲会加入到它们之中在世界各处建立起正义，重新分配资源，把公有主义和参与扩大到最大限度，定量分配产品，消除浪费等等。

自由主义的理想是，争取较贫穷国家在既不会使先进国家力量枯竭或严重侵蚀其现存政治和文化模式，又能使它们从困境中摆脱出来的平衡发展。穷富之间的差距不是要完全取消，而是要极大地缩小。更重要的是，提高不发达国家的生活水准，以便它们能依照今日的标准——每日食物达到三千卡热量，每个儿童享受八到十二年的教育、合理的住房、清洁的饮水、足够的医疗保健等等——很好地生活。

以上两种理想，对未来社会制度结构做了许多一般的假设，我们的理论在这个基础上，从个人心理学方面预测某些一般的后果。在社会结构和制度

的发展之中，为这两种模式所期待的是：

1．一般人受正式教育的范围大大地扩展，时间大大延长。

2．大众传播媒介大量地发展扩散，普通民众与它们接触而产生的影响大量增加。

3．工业化程度日益增高，尤其是技术化、小型化。

4．农业和食品生产的商业化和工业化。

5．大量的人口转向城市和市郊中心。

6．基础科学研究，特别是应用科学研究保持在高水平，而且还可能发展。

7．社会公共福利得到巨大地发展。

如果这些结构的转变出现了，在所有受到影响的人们中，特别是在目前不发达国家的人口中，就应当在个人现代性的水平上面，反映出这些变化来。

对许多人而言，相信那种个人现代性的未来在社会主义世界同在资本主义世界基本一样的假定，似乎是奇怪的。没有在社会主义国家对我们界定的个人现代性进行广泛的检验，就不能坚持这个前提。然而迄今可利用到的证据表明，心理的现代性更重要的决定因素显然是个人置身于一系列相对标

准的现代机构的影响之中，象学校、工厂、办公室、实验室、合作农场、大众传播媒介及现代的城市。这并不是说，没有可见的社会背景的影响作用。根据我们按照相对的经济发展水平区分六个国家的最初研究，我们已经有关于这种影响的证据，在那个研究测验中，如我们在前面关于个人现代性中的民族差别一节中所看到的，百分之二十一的差异是从国家因素上得到解释的。另外一个不过份的但并非无足轻重的数字——百分之七十九，是从一系列的个人经验，象教育和职业，来得到解释的。

除了证据，当然我们也能够推测由于不同理想所特别指明的那些情况中产生的个人现代性综合性特征中的差异。为此目的，让我们假定，不是俄国的而是中国的激进的理想将会成功，通过考察共产主义中国为指导教师培养孩子而制定的官方守则，我可以指出，为我们所界说的那种现代性综合特征的许多成分，在那里也是被强调的：社会和个人的效能感，鼓励革新和接受新事物、新经验、相信科学等等。然而，有理由预期中国的现代人模式将在下述方面有所不同：

个人主义。

这种性质，虽然特别多样，实际上在迄今考察

过的所有国家，都是现代性综合体的组成部分。当个人主义进入综合现代性时，并不是旧时的美国意义上的那种粗鄙的个人主义，而是一种衡量摆脱父母、乡村长老和其它传统束缚的尺度，特别是涉及到私人交往关系和对婚姻配偶或职业的选择。因此，有理由断言，在迄今已被研究过的非社会主义国家，日见增长的个人主义作为正在增加的现代性的伴随物而出现。

在中国类型的一些社会主义国家，综合现代性的这种成分似乎可能被悄悄地削弱，或是将为对集体主义的更大重视而完全取代。我们记得访问者和新闻记者们经常报道说，当他们在中国问年轻人"你长大要成为什么人？"时，他们以令人惊异的雷同回答："党（或国家）要我做什么，我就做什么。"

反权力主义。

从传统主义中把自身解放出来的一种迹象，就是向仅仅靠权力强求服从的情况挑战。在这种意义上，虽然反权力主义并没有被明确地界说为综合现代性的组成部分，但它是一种似乎弥漫于现代性尺度中的性质，而且，当反权力主义的标准测验与现代态度测验相关联时，它们经常显示出很强的实在

的联系。

平等主义。

由我们的个人现代性尺度测量出的综合现代性，要考察一个人是否对那些名声卑微和比自己弱的人的尊严的表示关心，欢迎妇女享受同男人同等的权利，和坚持在地方管理中，所有的人的意见和投票选举应该一视同仁。在我们看来，这些反应，表现出了作为综合现代性组成部分的一种强烈的平等主义倾向。

一个人如何预见这种平等主义倾向在激进派理想中的命运，取决于他如何理解共产主义中国的社会现实。中国赞同公社制度，强调舆论一致以及共产主义的意识形态与实践中具有强烈的平等倾向。把这些实际情况铭记在心，一个人便可以很好地预见到，如果激进派的理想变成了现实，那些在涉及综合现代性其它成分上态度更现代的人，将会比生活在自由派理想所喜爱的世界中的个人更倾向于平等主义。

即使将发生对共产主义中国模式的特殊状态加以调整修正，我相信，所有那些共同测量个人现代性的问题和项目，将仍然是靠得住的。无论激进派理想或是自由派理想，如果实现在典型个人形象

中，大约百分之八十到九十将或多或少地占有同样的比重。这二者在对个人的塑造时，都要赋予强烈的个人效能感、对新经验的开放和易于接受、重视技术竞争、对公共事务有浓厚兴趣、对计划生育和限制家庭规模采取积极的态度、做一个活跃的参与社会事务的公民、对国家的和世界的人物、地区和事态有更多地了解和知识，以及其它综合现代性的因素。

10-2 可预见的倾向

在今后二十年左右，我们将可能亲眼看到一种与前二十或二十五年中充斥世界舞台的那种情景没有太大不同的景象。某些不发达的国家将继续冰结在贫困和无人重视的状态，某些国家将在生活条件方面略有改善，多数国家将取得缓慢然而是稳定的进步。有少许国家将经历汹涌澎湃的发展浪潮。通过周期性的危机，世界的主要发达国家可能继续以显著的速度发展，尽管是进一步朝中央集权制、制度化、公共福利和其它扩大公众权利的形式等方面取得进展，就象在现在的世界结构中一样，

仍保持在政治经济体系中的主要地位。先进国家的俱乐部中可能会增加一或二个新成员，象日本在刚刚过去的年代中赢得的那样。但是，这个俱乐部的组成将仍基本上保持原状。

鉴于存在这样一批先进的国家和某些可能成为这个富裕俱乐部新成员的国家，我们可以预言以下三种主要倾向。

第一，我们预期进步将渗入当今属于边缘人口中的现代部分——象美国的农村黑人和白种阿巴拉契亚山人，日本的阿伊努人；以色列的东方犹太人；印度的部落人等某些部分。

第二，随着教育水平、对大众传播媒介的接触，旅游和其它促成现代化的影响继续增加，个人现代性平均水平显著增长，除非象在最发达的国家，它们也许达到了饱和点。

第三，后现代人的性质的扩散和出现频率急剧增加。这种类型不应同从事生态学运动的个人混淆起来，象食品卫生，开辟有机物的花园，骑自行车和慢步行走，所有这些活动同综合现代性是和谐一致的，的确，后现代人所表达的高度的个人效能感，对个人自主性的肯定，易于接受新的经验，渴望引导和使科学技术适应种种新的目的，可以说显

示出了最高程度的心理现代性的种种性质。

不过，我们所谓的后现代人，是日益趋向消极被动的角色，而不是活跃的角色；准备使个人自主向集体控制屈服投降；怀疑大多数科学形式；寻求神秘的体验或通过药物、暴力来从厌烦中解脱；对任何类型的固定时间安排怀有敌意；怀疑个人或社会计划是否有益，这些倾向中的某些是如此显明，同综合现代性的主要成分有了如此大的改变，以致可以更准确地把他们说成是反现代的人。

这样的性质先前是以一种“U”字型分布被发现的，主要在那些最有教养的青年人之中，同时也广泛地存在于某些人口中最低劣的部分之中。但是，这些倾向对许多中产阶级的青年过去曾有而且还继续有着相当大的迷惑力。这种浪潮在六十年代也许达到了高峰，它的未来是极其成问题的。因此，这样的一些倾向显著地复活，将对综合现代性造成相当大的挑战，而且，确实能破坏现代社会的心理基础。

类似的一些发展，虽然对它们的社会环境是独特的，但在所谓社会主义国家里也存在反现代的种种倾向。在苏联，这些倾向正在广泛扩散着。形式有逃避固定工作、从事非法贸易，尤其是西欧来的

物品，奇装异服，一味偏爱外来货象斜纹布裤子、印字的短袖圆领紧身男汗衫，就象在西方，这些类型以不同的内容和表达形式，似乎吸引了苏联社会中那些来自最上层和外在边缘部分的青年人。这群人常被称作持不同意见的人，很象在美国和西欧发动生态学运动的那些人，但在另一些方面却是有区别的，关键在于把他们划为后现代人格的变种，是极不合适的。相反，我们把这些持不同意见的人，视为与一种在许多方面不能适应它的机构组织形式的社会制度冲突的典型现代人。在苏联，知识界的反对派要求有更大的表现的自由，对新思想实行开放，对社会机构制度形式进行改革和尝试，有更多的个人迁移的机会，更充分切实地而不是象征性地参与国家决策过程，所有这些显然是现代的，与此相反，苏联政权的形式是传统的。正象在美国，发展的不平衡是我们不能消除贫困和失业的反映，在苏联，虽然社会制度在其它方面很早就产生发展起了在其它先进工业社会普遍存在的现代组织形式和管理模式，而继续得以存在的发展不平衡，则是由于它的特殊的法律形式和对理性的压制相对地没有改变。

10-3 不发达国家的特殊形态

要着手论述在不发达国家所显示出来的特殊形态，我们又需要一种不同的方案。个人现代性的命运在一个象海地那样的国家里，显然是极不同于它在古巴，而且不仅仅是在形态上的不同。进一步把问题复杂化的是，国家并不必然地要很长时间停留在同样的社会结构中，而是不时地以快得令人迷惑的速度，从一种社会结构中转向另一种社会结构。

我们可以区分一批不同的不发达国家的几种未来的形态，连同个人现代化未来的不同前景。

首先，有一些国家要被冻结或锁在落后、与外界隔绝、被遗忘的状态中，其贫穷表现为国民生产总值按每个人计算平均在一百美元以下，用电量平均每人每年不到二十瓩，寿命不超过四十岁，食物消费每天低于二千一百卡热量，以及人口中每二千人不到一名教师的比率。它们的隔绝状态表现为平均每年每人全部进出口总值不超过二十到三十美元。属于这类国家的有加勒比海的海地；非洲的索马里和乍得；在亚洲有加里曼丹的印度尼西亚部分、缅

甸、老挝和阿富汗；拉丁美洲的玻利维亚也可以划入。值得庆幸的是，这批国家为数很少，我们可以指望这种类型将会消失，但预料到二〇〇〇年会消失，恐怕是太乐观了些。

有一些国家为极端的穷困所沉重地压迫着，它们的物质环境恶劣到不可指望的地步，资源极其缺乏，以致它们常常被令人寒心地称作“国际上叫天天不应的无助者”。教育、技术改革、人员流动、情报交流、人民和思想的自由运动等，或者是流于空洞，或是为当局有效地阻止，只能指望有极微小的改变，且同外部世界进行相互作用时，仅能影响到非常肤浅的表层。在这些国家中，今日个人现代性的平均分数，到二十年以后，也将会是相差无几。

同那些被锁在落后状态中的国家有密切联系的是这样一些国家，在那里，结构的变化极为缓慢，但某些成分，象军事或出口部门，连同为其提供支持的服务团体和贸易，却开辟出一块进行与现代的组织合理性有某些相似的不同活动的领地。在拉丁美洲、非洲、亚洲、中东等地区都有这一类的国家，在这些国家中，甚至被冠上“现代”之名的部门，也将会发现其中弥漫着典型的传统社会的情调。它们的现代性将严格地局限于某些行为领域，

最显著的是技术和管理方面，以及在微不足道的程度上减少社会的不公正和个人特权。庆幸的是，大多数发展中国家并不属于这类孤立隔绝或近乎隔绝的范围。它们发展的不平衡使得要把它们划为一类极为困难。然而，它们确有某些共同的特征。这些特征是：中速的经济发展；教育项目快速地近乎是爆炸性地扩大着；急剧的都市化；农村人口大量外流；公众交往的发展；道路、机场、铁路、航空和海港等基础设施稳定地和经常是快速地发展着，以及一个合理稳定而且有中等效率的中央国家行政机构。

在具有许多共同之处的同时，这批中间行列的国家在下列方面有显著的区别：

政治上，它们各有千秋，从相对稳定和有力的民主政体，到动荡不定和政党与军事统治的结合，再到相对稳定和有力的统治。

经济上，它们从相对开放的、古典资本主义的自由市场经济，到所有方式的国家和私人经济成分的混合，再到相对说来是彻底的社会主义，或者更准确地讲，国家资本主义。

文化上，有意识形态管制、宗教上盲目信仰的极权主义制度；有相对开明的、自由放任的甚至是

自由主义的各种倾向。要用层次来讲，它们包括从最森严的等级制度和极高的金字塔型社会直到收入和权力分配都相对平等的社会。

在承认这种社会结构差异的存在以及它在政治和经济方面的重要意义的同时，我们认为，这些相互联系的力量自身对个人现代化过程并没有大的影响。在个人现代化的过程中，关键的因素，也就是决定个人改变速度的首要因素，将是个人暴露于“现代学校”的程度，这些学校象正式教育、工厂、现代的办公机关；其它合理化的工作环境；大众传播媒介；国内国外旅行，以及城市密集化。与他们同这样的现代机构和经验接触成正比例，个人将变得更加有效能，更能接受新的经验，在政治生活进程中，变为更加活跃的参与者，认识上也更加有灵活性和易于变通。而且，在其它方面，也将表现出社会心理上是现代的个人特质。

对于一些特殊的情形，预测或许应该留出某些余地。在那些特殊情形中，加速的经济和社会大发展，可以创造出高度刺激个人现代性发展的环境，这种现代性超过和越出了那种仅仅依靠教育和职业来预见的个人现代性水平的界限，这样的情形也许目前正存在于新加坡、台湾、香港、巴西和中华人

民共和国等国家和地区，可能将在以后二十年，在某种新的环境中得到发展。

10.4 遗留的问题和疑窦

在大致勾勒了个人现代性未来的主要情景后，仍留有几个涉及个人现代性未来的一般性质的问题，值得简要地回答。

一、人人都会成为现代的吗？

在我们看来，现代性并不是一种绝对的状态，而是相对的。就目前的教育，工业和科层组织就业，大众传播媒介和其它促成现代化经验所扩展到的程度，越来越多的人们将会变得比他们现在更加现代化，除了不包括前面所描述的那两种大灾难外，这个过程是一种渗透的过程，我们相信它几乎象任何社会过程那样不可抗拒地到来。

实际上，在一种绝对的而不是相对的意义上，表述个人现代性是完全可能的，例如，一个人能把在综合现代性测量时，对其中一半或更多的问题做出现代的回答的每一个人，划分为现代人，就目前我们所运用的经验，我们能有效地依据我们预测世

界人口在不同时期其社会特性将会是怎样所做出的估计，来计算出在未来的年代中可以被划作现代人的现代性分数的比例。这些预测也许是相当令人沮丧的。实际上在所有国家，受教育或受较长时间教育的人的绝对数字经常增长，由此产生了现代化个人的数字的绝对增加。但是在某些不发达国家，人口大量增长意味着在全部人口中，达到最起码教育水平的人的比例没有增长甚或下降，结果，现代人在人口中的比例相对地减少。除非我们能给全球人口的大部分提供教育，否则，每个人心理上的现代化将会是一个非常漫长的过程。

二、反现代的倾向存在吗？

当然存在。我们必须把现代性视作至少是同任何其它历史上的倾向一样脆弱和易于受到伤害，前面所勾勒出的那两种大灾难中的任何一种，都将可能完全使现代性停顿下来，甚或消除它。更进一步，如果把现代化的到来视作不仅仅是一种社会进程，而且更是某种类型的社会运动，现代化也许会成为要停止或甚至要根除它的意识形态战争的对象，极右翼运动显然是反现代化运动最可能兴起的策源地。最后，还存在着象我们所界定的那种个人现代性自身也会变成明白的传统主义和过时的事物

的可能性，它不再适合那种还无法想象的未来社会的某些结构特征，这种未来的社会在形式和内容上都与我们目前所知的任何社会根本不同。

三、现代性：善或是恶？

某些人也许认为，直到现在我们还没有说现代性是善的还是恶的，是在道德上感觉太迟钝。这个关于现代性是善是恶的问题，十分相似于问工业革命是善是恶，那些通盘考虑后认为工业革命后果是好的人们，大多数也将肯定个人现代化的好处。

就目前那些构成个人综合现代性的性质来看，至少在自由派的圈子里，会认为现代性比传统主义要好。这个判断确适用于评价现代人的头脑开放，认识上富于灵活性，以及尊重比自己弱和地位低的人的感情等。但当这个判断用于个人效能感，相信科学或对技术革新有兴趣时，许多年轻人和老年人将开始收回他们的赞同，在这些现代性的性质中，他们看到了最终将养育出巨大的毁灭性机器的温床，象氢弹、产生放射物质的原子堆、滥采矿藏、除虫剂象滴滴涕，以及战争中使用的化学毒物——落叶剂。

现代人的性质，在一种被夸张的浮士德式的形式中，也许潜存着产生恶魔般冲动的可能，但

是，我们将否认希特勒等人在任何重要的程度上象征或体现着个人现代性的性质。不过，我们自己常有噩梦，梦见那些魔鬼般的恶棍将砍倒所有的原始森林，用推土机推平所有为人所珍爱的建筑遗址。在所有未开发的河流上筑起水坝，给没有的河流加上水泥堤岸，或者把所有小的家庭杂货店和餐馆并入超级市场或公司的快餐联店。这些倾向实际存在着，对某些人来说，它们被认为是现代化和进步的真正体现，并且这些还是在现代性的名义下去进行的。

承认所有这些，人们也许会相信，没有现代人的精神，等待人类的将是一个更暗淡不幸的未来，生活在我们现有的条件下，选择退回到传统主义的精神中去，将给我们赢来的不是有希望回到田园诗里，而是霍布斯式的自然状态（译者注——霍布斯是十七世纪英国的哲学家。他在所著《利维坦》一书中提出一切人生来平等，在还没有任何国家和政治的自然状态下，人人欲保持个人的自由，同时又欲得到支配他人的权利，这两种欲望都为本能的自我保全的冲动所驱使，于是产生了冲突，发生了一切人对一切人的战争。人生被搞得残酷、险恶和短促。在自然状态下，没有财产，也没有正义和不正

义，有的只是战争。武力和欺诈在战争中是两大基本的美德）。实际上，人类已经超越了可能进行这种选择的阶段。真正的选择不再是在传统主义或现代主义之间进行，而是在或是一种与热衷权利和无穷的贪婪相联系、以酷刑和为专制者树碑立传为基石的现代主义，或是一种为人道主义所陶冶和被谦和所约束的现代主义之间进行抉择。

我们希望，这一选择将由我们来作出。

附　录

个人现代性测验题

现代性与新经验

当人们在生活中遇到新的事物或新的观念时，有些人说，应当依据传统的标准去衡量取舍；另有些人说，不必事事非以传统的标准去衡量。

你个人对此有何看法？

1．不必非以传统的标准和价值观去衡量取舍新事物。

2．应当用传统的标准和价值观去判定新事物和新观念，遇有不符，就加以坚决的否定。

有些人说，应该教孩子喜爱古老的、传统的行事方式；另一些人说，应当教孩子喜爱新的现代的

行事方式。

你个人以为应当教孩子喜爱：

1. 仅是新的方式和新的事物。
2. 主要是新的方式和新的事物。
3. 主要是传统的方式和旧的事物。
4. 仅仅是传统的方式和传统的事物。

在你的工作行业里，你发现事情总是年复一年地维持原状，还是通过引进新的机器、工具和工作方法，做事的方式发生了大的改变？

你认为在你的工作中，事情年复一年地：

1. 变化很大。
2. 变化大。
3. 大多保持原状。
4. 完全地保持原状。

你个人最待哪一种情况更好些？

1. 大的变化。
2. 略有改变。
3. 完全维持原状。

二位十二岁的男孩在玉米地里劳动时，抽出时间，尝试想出一种用较少的劳动时间种出同样数量

的玉米来的方法。

1．一位孩子的父亲说："考虑它是件好事，讲讲你关于我们应该如何改变种玉米方法的想法。"

2．另一位孩子的父亲说："这种种玉米的方法是我们一直沿用的方法，谈论改变将是浪费时间且无用。"

你看哪一位孩子的父亲说的话更明智些？

1．允许和鼓励孩子考虑新方法的父亲。

2．认为孩子谈论和考虑改变原来种玉米方法是浪费时间的父亲。

假如你在现在居住的地方生活得满不错，挣的钱足够维持你自己和家人的日常生活必需，这时有一个地方，那里的语言和风俗都与你现在居住的地方不同，但你挣的钱却多一倍，你愿意迁往那个离这儿很远的地方去吗？

1．愿意迁去或考虑迁去。

2．愿意留在原来居住的地方或不考虑迁去的问题。

对如何才能改善你的国家的经济状况，人们有各种不同的意见，在你看来，你的国家需要：

1．进行改革。

2．维持现状。

3．以旧的方式行事。

在当代，新的事物象小汽车、飞机、电扇、电视等等，都被造了出来。有些人说，这些东西给我们的生活带来好处和舒适；而有些人则说，由于这些事物，引起了更多的弊端，你个人以为呢？

1．它们给人们生活带来益处。

2．它们带来了更多的不利之处。

个人效能感测量

对你的国家的未来，最重要的是什么？

1．人民的辛勤工作

2．政府方面的良好计划

3．上帝或神的帮助

4．好运气。

下列言论你赞成哪一个？

1．有些人说，人类将来总有一天能完全了解

造成洪水、旱灾和流行性传染病的原因。

2．另一些人说，人类决不能完全知晓这些事情的原因。

在你看来，下列哪一点对于个人在生活上成功最为重要：

1．自己的勤奋工作和能力。

2．家庭环境和背景。

3．运气或命运。

有些人说，一个孩子应当学会去顺应、接受遇到的事情。另一些人说，一个孩子应该总是奋斗，去克服遇到的困难与障碍。

你个人的意见是应当教一个孩子：

1．去克服所有遇到的困难、障碍。

2．尝试克服大多数困难和障碍。

3．接受遇到的大多数事情。

4．接受遇到的一切。

有些人说，意外、不幸或出事主要是由于倒霉、不走运。另一些人说，多加小心便能防止意外。

你认为防止意外和不幸发生在于：

1. 完全靠谨慎仔细。
2. 主要靠小心仔细。
3. 主要靠运气。
4. 全凭运气。

有些人说，一个人生活中的成功取决于命运安排。另一些人说，它取决于这个人自己的努力。你认为一个人在生活中的处境更多地是由于命运决定呢，还是更多地依赖于个人自己的努力？

1. 完全依赖自己的努力。
2. 仅部分依赖自己的努力。
3. 仅部分地依靠命运。
4. 完全依靠命运。

有些人喜欢经常必须面临要做出困难的决定的工作，另一些人则喜欢不必做许多困难的决定的工作。你喜欢哪一种工作？

1. 需要做许多困难的决定的工作。
2. 只需要做不多的困难的决定的工作。
3. 完全不需做困难决定的工作。

在这个团体中，要想改善生活条件，有些人说人们必须团结自助，另一些人说，将要求政府的帮助。你怎样看这个问题？

1．完全依靠他们自己。

2．主要依靠他们自己。

3．主要依靠政府。

4．仅仅依靠政府。

现代性和参与政治生活测量

如果某条法律正由你的国家的议会讨论之中，你认为这条法律不公正或是有害的，你觉得你能对此做些什么？

1．写信给议会或代表大会。

2．尽管这条法律不公正，也准备服从。

3．听之任之或缄默。

你谈谈政府对普通人的意见注意到什么程度。如果是日益增加，你认为是好事还是坏事？

1．政府对普通人意见的注意日见增加，这是件好事。

2．政府对普通人意见的注意日见增加，这是

件坏事。

3。无所谓好坏。

假定我们与你所在城市的人谈话。与领导人物的意见相比，对普通老百姓的意见应予以多大的注意？

1。最注意城里普通人所谈的。

2。对领导人物和普通人民所谈的都予以同样的注意。

3。最注意城里领导人物所谈的。

现代性与科学

某些科学家正在证明或研究一种目前还不知有何种用途的公式，你认为这种研究是：

1。容许他们研究下去，不加干涉。

2。嘲笑这种研究。

3。应当对这种研究加以禁止，因为不知它有何种用途。

某人的妻子患了重病，他既让自己的妻子得到了一切可能的最好的治疗，也诚心地祈祷神的保

佑，结果，他的妻子痊愈了。你认为对于她的康复来说，医疗和虔诚祈祷，哪一项更重要？

1．医疗。

2．二者同样重要。

3．虔诚祈祷。

大学里的学者与科学家们正在研究诸如是什么决定了婴儿是男性还是女性，或一粒种子如何成为一棵植物。你认为这些研究：

1．都是非常有益的。

2．都有某些益处。

3．都有某些害处。

4．毫无益处或有害的。

现代性与职业选择

假定一个人的经济状况很好，并有一个儿子，他可以鼓励孩子在选择职业时：

1．让孩子根据自己的志趣和才能去选择。

2．选择社会习俗暂时还很轻视但符合孩子志趣的职业。

3.选择社会习俗很尊敬的职业，不考虑孩子的个人志愿和能力。

有些人说，孩子应当试图去找到比父辈更好的工作。另一些人则说，通常孩子应当为从事与他父亲同样的工作而自豪。你的意见如何？

1.儿子应当有比父辈更好的工作。

2.儿子应以操父辈旧业为荣。

你愿意让你的儿子选择下列哪种工作？

1.有技术的机械工人。

2.社会轻视却又是社会必需的工作，收入颇高。

3.传统和社会风气都看重而又轻闲的工作。

4.不承担什么责任而又不需要太多技术与教育的工作。

你认为下列哪种职业更好些？

1.产业工人或现代企业的工作人员。

2.神父或宗教神职人员。

现代性与计划

有些人说，在生活中成功的人一般都提前计划和安排事情，所以结果很好。另一些人说，那些在生活上取得成功的人是因为有比他人更好的运气。你认为：

1．非常重要的是提前做好计划和安排。

2．事先安排和计划较重要些。

3．有好运气较为重要。

4．非常重要的是有好运气。

与那些等事情来了再去应付的人比较，你认为凡事提前做好计划和安排的人将：

1．减少许多困难和问题。

2．稍减少些困难和问题。

3．与那些事情来了再应付的人有同样多的困难和问题。

人们在愿意提前计划和安排他们的事务上，程度各有不同。谈谈你个人愿意：

1．在大多数事情上事先仔细地计划安排。

2．仅在很少几件事上事先做好计划和安排。

3．让事情来到后再说而不必事先忧虑。

有些人说，应该教一个孩子不必事先自找麻烦去考虑事情，等它们发生了再去对付；另一些人认为必须教孩子提前计划和考虑。你认为应当教孩子：

1．尝试事先计划所有的事情。

2．事先计划大多数事情。

3．让大多数事情发生后再对付。

4．让所有的事到来后再对付。

现代性与时间

你认为当今的人们应当献身于：

1．确保将来的人们有好的生活。

2．改善现今人们的生活和福利。

3．保存对我们祖先的记忆和传统的方式。

有些人认为工厂应当以严格的工作时间来安排

管理，另一些人认为工厂应不大关心时间安排。一般说来，你认为工厂有一个严格的工作时间安排是：

1．好而且必要。

2．可悲的事但却必要。

3．坏而且没有必要。

假定一个朋友说他将在中午来见你，却没有按时来，你认为他晚来多长时间便是有些迟了：

1．晚来十分钟。

2．晚来半小时就感到有些迟了。

3．晚来一小时才算有些迟。

有些人说，对一个孩子来讲，不能守时没关系，因为对孩子这是自然的事。另一些人说，应该教育孩子总是守时和信守约会。

假如一个孩子没能按时践约，我们应当：

1．决不考虑为他辩解。

2．总是想为他辩解。

3．大多数时间都为他辩解。

现代性与大众传播媒介

你认为电视和电影的出现对道德风化是危险和有危害吗？

1．不认为有什么危险和危害。

2．有些危险和危害，但总的说来是有益的。

3．确是危险和造成极大危害。

你对下列哪一种新闻最有兴趣？

1．国际国内大事。

2．地区性的事。

3．宗教方面的事。

你主要通过什么来了解周围和世界？

1．报纸、收音机、电视、广播等。

2．朋友们的谈论。

3．从宗教领袖那里。

现代性与专门技术

假定某工厂生产赢利很多，现在想增加产量，哪一项投资会带来更大的产量？

1．对现有的工人进行更多的培训。

2．招收比先前更多的工人。

在工厂中，有几种方法来决定一个工人收入的多少。大多数工厂根据工人的技术高低和产量来支付工人工资，也有一些工厂根据工人的工龄长短来支付工人的工资，你认为哪一种方式更能为现代人所接受：

1．根据技术熟练程度和工作量。

2．根据工龄。

现代性与妇女权利

假定男人和妇女一起工作在同一车间，一个人应该对他们之间的性接触担忧到何种程度？

1．完全不担忧。

2．有些担忧。

3．非常担忧。

你认为尊重妇女的感情更重要呢？还是尊重男人的感情更为重要？

1．二者同样重要。

2．妇女更重要些。

3．男人更重要些。

一个十八岁的未婚女子要到家乡以外的城镇去工作，应当允许她去吗？

1．在大多数情况下应当允许。

2．在很少的情况下应当允许。

3．在任何情况下都不允许。

假定在工厂或办公室，男人和妇女做完全相同的工作，他们应该得到怎样的报酬？

1．应该得到同样的报酬。

2．男人应当稍多一些。

3．男人应当比妇女多得多。

一位挺适合的妇女被挑选作为国家最高官员之一，你投票赞同吗？

1．当然投票赞同。

2．不赞同。

当一个孩子降生时，你愿意是女孩还是男孩？

1．都可以。

2．男孩。

3．女孩。

家庭生活中的现代主义测量

在大多数事情上，你认为应该让丈夫代表他的全家说话呢，还是肯定也应征求妻子的意见？

1．由丈夫代表全家说话。

2．也征求妻子的意见。

一个妻子可以感情真挚地照顾她的丈夫，也可以没有感情但很好地照顾着她的丈夫。如果你不得不在这二者之中选择其一，你愿意选择：

1．一个非常有感情的妻子，尽管她在尽妻

子职责方面有些马虎。

2，一个事事处处都对丈夫照顾得很好的妻子，即使她缺乏感情。

有些人说，丈夫应当帮助妻子做家务事，例如偶尔带带孩子，做些较重的清洗工作。另一些人说，那些事都是妻子的职责，丈夫不应为它们所搅扰。

在你看来，你认为一个丈夫应该帮助他的妻子：

1．经常做家务。

2．有时帮着做家务。

3．很少几次。

4．决不帮着做家务。

一般说来，你与妻子讨论工作方面的事吗？

1．常常。

2．偶尔。

3．从不。

你同你的妻子讨论政治问题吗？

1．常常。

2．偶尔。

3．从不。

你认为一个孩子必须同他的父亲的意见一致或具有同样的想法吗？

1．不必。

2．在某些事情上必须。

3．在大多数事情上必须与他父亲的想法一致。

4．在所有事情上都必须与他父亲的想法一致。

一个姑娘应该与她父亲挑选的人结婚呢？还是应与她自己的意中人结婚？

1．她应该与自己选择的人结婚，即使她父母不赞同。

2．她应该与父母选中的人结婚，即使她不喜欢他。

有些人说，对一个孩子来讲，永远要他对事情认真负责和让人信赖是一个巨大的负担。另一些人说，即使是非常困难的，也必须教一个孩子对事情负责和可让人信赖。

在你看来，一个人应该原谅一个经常不负责任

的孩子吗？

1．决不原谅他。

2．很少原谅他。

3．大多数时间原谅他。

4．总是原谅他。

有些人认为孩子多了不好，因为要供养他们吃穿，生活就困难。另一些人说，孩子多并不坏，因为他们都将可以帮助家里干活。你认为呢？

1．孩子多了不好，不能很好地照顾和教育他们。

2．孩子多了好，将来能帮助家里干活。

有些人说，夫妻必须限制生育孩子的数量，以便他们能较好地关心照顾已有的孩子，另一些人说，有意或自愿地限制生育孩子的数目是错误的。你更倾向于同意哪种看法？

1．应当限制。

2．不应该。

假定政府号召人民限制家庭规模，并作出示范来告诉人们如何去做，你认为人民应该响应吗？

1．应该响应。

2．不应该。

一个妇女已经有了孩子，为了避免再生育，医生给了她避孕药。她是否应当服用？

1．服用是对的，应当节育。

2．服用是错的，应当随其自然。

现代性与教育

假若可自由地受教育，你认为象你这样的人的儿子应该受多少正规的学校教育？

1．十年以上。

2．七到十年。

3．五到七年。

教育对一个普通人有什么好处？

1．有益于改善社会和自己。

2．显得有教养。

假定某人有个年轻的儿子恰要上学，而这人却太穷，仅能维持他的孩子在学校念几年书。学校里

有几个科目可供这孩子学习，你认为对这个孩子来说，学习哪一个科目最为重要？

1．学习某些实用的手艺，象如何修理现代机器。

2．学习熟练的阅读和写作。

3．读圣书，象《古兰经》或《圣经》。

有些人说，一个人受正规教育越多，他的个人境况就会越好。另些人说，如果一个人头脑很好，他并不需要很多正规学校教育。你的看法呢？

1．受正规教育越多，个人境况就越好。

2．仅有个好头脑即够了。

一个贫穷的农民，只有一个儿子，年方十岁，他极其需要这个儿子用全部时间帮助他干农活，以便能使家庭得到温饱，但是这儿子却希望继续上学读书，而不愿整天劳动，这位父亲在这件事上应该做出怎样的决定？

1．让儿子继续上学读书。

2．让儿子帮他整天做农活。

现代性与宗教信仰

某人仅有一个儿子，横穿马路时被车轧死了。如果这位父亲自问："为什么这件事应发生在我儿子身上？"你该怎样看待这起事故？

1．或是孩子或是司机的疏忽大意所造成。

2．即是命中注定，又有个人疏忽的原因。

3．由某种叫"命运"的东西造成。

你认为一个没有任何宗教信仰的人，能是一个真正的好人？

1．能。

2．不能。

假定你考虑一个重要的政治问题，有不同的建议来自重要的两方——宗教领袖和政府方面，你将对哪一方的建议最重视？

1．来自宗教领袖的建议。

2．来自政府方面的建议。

你认为宗教仍维持着控制力，或它对人们的影响正在比过去减弱？

1．比过去减弱很多。

2．略有减弱。

3．略有增加。

4．增加很快。

假定有一位神职人员到你这里来，让你看了他的空袋子，但他从中却掏出了一些糖果来，并给了你一些，对他如何做这事你有何看法？他是通过：

1．技巧和诡计做到这些的。

2．超自然的力量做到这些的。

人们对宗教有不同的看法，你认为每种宗教中都包含有真理吗？

1．任何宗教都不包含真理。

2．只有几种宗教有些真理。

3．许多宗教都包含有一部分真理。

4．所有宗教都包含有真理。

现代性与老年人

有些人说，一个孩子是从老年人那里得到了最深奥的真知。另一些人说，孩子是从书籍和学校教育获得了最深刻的真知。你是怎样看待这个问题。

1．绝大多数真知来自书籍和学校教育。

2．来自二者的真知差不多相同。

3．绝大多数真知来自老年人。

这些日子一个人常常听到人们说，各种旧的方式正在逝去，许多事物都在改变中。另一些人说，一切还是如同它们过去那样，未曾改变。我们想知道你对这个问题的看法。你认为青年人对老年人表示的尊重程度正在变化吗？

1．非常迅速。

2．相当大。

3．仅有一点。

4．完全没有。

你对此有何感觉？是变化得：

1．正好。

2．太快。

某些人快乐地期待着进入老年。另一些人则恐惧暮年将至．你个人对老年的到来有何感觉？

1．恐惧老年将至。

2．既不期待也不害怕。

3．以快乐的心情期待着。

现代性与传统习俗

在你看来，在决定一个人受到尊敬时，下列哪一项最为重要？

1．受过很多教育。

2．有很多钱。

3．出自名门望族。

请告诉我你更愿意：

1．消除要嫁妆的习气。

2．让嫁妆制度普遍流行开来。

什么是一个人身居要职的条件？

1．教育程度高和具有专门知识。

2．最受人民欢迎喜爱。

3．忠于古老的受尊重的方式。

4．出自名门或家庭背景显赫。

当你初次遇到某人，你应当怎么做？

1．信任他，直到他证明自己不配这种信任。

2．在你对他有较多的了解前，对信任他要审慎。

3．不信任他，因为他也许欺骗利用你。

有些人说，如果你的亲戚知道了你的全部私事，他们也许会捉弄你。你认为呢？

1．他们并没有什么机会来捉弄你。

2．有点机会。

3．他们将有了好机会来捉弄你。

现代性与精神生活

有些人说、一个人拥有的东西越多——名衣

服、家具和便利设施，他就越快乐。

另一些人说，一个人的幸福快乐取决于这些东西以外的其它事物。

你的意见呢？

1．幸福快乐并不在于拥有那些东西。

2．占有的东西越多越幸福快乐。

假定你的国家遭到它国的进攻，但你的国家赢得了胜利，你应该如何处置被打败的人？

1．宽大或善待他们。

2．全部杀掉或严厉惩罚他们。

与尊重成年人的自尊心相比较起来，一个人对十到十二岁孩子的自尊心，需要给予多大的尊重，有种种不同的看法。在你看来，对于孩子的自尊心，下列意见中哪一种较正确？

1．孩子的尊严与成年人的尊严同样重要。

2．孩子的尊严比成年人的尊严更为重要。

3．孩子的尊严不如成年人的尊严重要。



走向未来丛书

人的发现	0.81元
增长的极限	0.87元
激动人心的年代	1.03元
GEB——一条永恒的金带	1.07元
现代物理学与东方神秘主义	0.89元
现实与选择	0.95元
经济控制论	0.99元
探险与世界	0.95元
看不见的手	1.03元
语言学和现代科学	0.86元
在历史表象的背后	0.74元
让科学的光芒照亮自己	0.91元
人的现代化	元
大变动时代的建设者	元
没有极限的增长	元
西方社会结构的演变	元
在国际舞台上	元
昨天 今天 明天	元
摇蓝与墓地	元
择优分配原现	元
第三次数学危机	元
凯恩斯革命	元
艺术魅力的探寻	元
西方文官系统	元
动态经济系统的调节与演化	元
新的综合	元

